



Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Departament Wspólnej Polityki Rolnej

Warszawa, 30 sierpnia 2023 r.
znak sprawy: WPR.wao.510.92.2023
sprawę prowadzi: Emilia Lińska
telefon: 22 623 15 58
e-mail: Emilia.Linska@minrol.gov.pl

Pan
Roman Wcisto
Zastępca dyrektora
Departament Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

Dotyczy: konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

Szanowny Panie dyrektorze,

odpowiadając na e-mail z dnia 28 lipca 2023 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazuje informacje poniżej.

1. **Czy IZ przewiduje dla PS WPR 2023-2027 szczegółowe regulacje dotyczące projektów grantowych, w szczególności, czy wzorem perspektywy 2014-2020, w przypadku projektów grantowych wprowadzone zostanie ograniczenie dla grantobiorców z JSFP do 20% wartości globalnej grantu ?**

Szczegółowe regulacje dotyczące projektów grantowych zawarte będą w wytycznej szczegółowej dla interwencji LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność, która jest obecnie w trakcie opracowywania. Trwają analizy zagadnienia i prace nad szczegółowymi rozwiązaniami w tym zakresie. Projekt wytycznej zostanie przekazany do zaopiniowania m.in. przez samorzady województw, co pozwoli na poddanie projektowanych rozwiązań szerszej dyskusji.

W przypadku operacji jednostek sektora finansów publicznych (JSFP) wprowadzony został w Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 (PS WPR 2023-2027) limit do 40% środków PS WPR 2023-2027 w ramach danej strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR). W przypadku LSR wielofunduszowej (współfinansowanej nie tylko ze środków PS WPR 2023-2027, ale także ze środków polityki spójności) podstawą ustalenia limitu 40% jest suma wszystkich środków współfinansujących daną LSR, przy czym tak ustalona kwota limituje jedynie wykorzystanie środków PS WPR 2023-2027 takiej LSR wielofunduszowej.

2. Czy w przypadku projektów grantowych dotyczących opracowania koncepcji Smart Village IZ przewiduje dla PS WPR 2023-2027 szczególne regulacje, w szczególności, czy mając na uwadze, iż SV to oddolne koncepcje rozwoju małych miejscowości, które winny być lokalną, społeczną inicjatywą, z grona grantobiorców wyłączone zostaną JSFP ??

JSFP nie są wyłączone z realizacji projektów grantowych dotyczących opracowania koncepcji Smart Village (SV). LGD udziela grantu na przygotowanie koncepcji SV grantobiorcy tworzącemu partnerstwo z co najmniej jednym podmiotem z obszaru objętego tą koncepcją SV (partnerem może być także JSFP, w tym lokalna władza).

3. Czy w ramach zakresu „ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi” planowane inwestycje mogą dotyczyć tylko i wyłącznie obiektów zabytkowych, czy też w przypadku inwestycji w obiekt zabytkowy konieczne jest odpowiednie udokumentowanie tego, że jest o zabytek, a pozostałe inwestycje mogą dotyczyć innych, niezabytkowych obiektów? Analogicznie, czy wszystkie inwestycje w zakresie ochrony dziedzictwa przyrodniczego muszą dotyczyć obszaru objętego formą ochrony przyrody lub dotyczyć pomnika przyrody, czy też chodzi tylko o inwestycje infrastrukturalne, a inne inwestycje (w wyposażenie) mogą dotyczyć innych obszarów?

W przypadku ochrony dziedzictwa kulturowego inwestycje mogą dotyczyć nie tylko obiektów zabytkowych, ale również innych obiektów takich jak np. izby pamięci itp. Udokumentowanie tego, że obiekt zabytkowy jest zabytkiem pozwala uzasadnić niewspółmiernie wyższe koszty operacji inwestycyjnych dotyczących obiektów

zabytkowych względem pozostałych inwestycji (wynikających z nadzoru konserwatorskiego, konieczności zastosowania nietypowych technologii itp.). Natomiast w przypadku ochrony dziedzictwa przyrodniczego przewiduje się finansowanie jedynie operacji realizowanych na obszarach objętych formą ochrony przyrody lub dotyczących pomników przyrody.

4. **W nawiązaniu do pytań i odpowiedzi zamieszczonych wraz z dokumentacją konkursową na wybór LSR proszę o odpowiedź w zakresie przyporządkowania do zaplanowanych w ramach LSR przedsięwzięć właściwego wskaźnika rezultatu, wg wykazu umieszczonego w dokumentacji konkursowej (zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia 2021/2115) – w pliku „Pytania i odpowiedzi v.4” w części „Regulamin konkursu na wybór LSR z załącznikami”, pyt. Nr 9-12 dotyczą przyporządkowania odpowiedniego wskaźnika do przedsięwzięć polegających na podejmowaniu lub rozwijaniu działalności gospodarczej oraz gospodarstw agroturystycznych, zagród edukacyjnych, czy gospodarstw opiekuńczych (...) w jaki sposób zdaniem IZ wskaźnik R. 39 według jego opisu jest odpowiedni dla bardzo zróżnicowanych typów zakładanych do wsparcia działalności gospodarczych. W opinii SWM jedynym możliwym wskaźnikiem w przypadku działalności okołoturystycznej lub innych szczególnych (np. produkcja wyrobów obuwniczych, produkcja meblarska) jedynym adekwatnym wskaźnikiem jest wskaźnik R.37, który w swej istocie automatycznie zakłada tworzenie nowego miejsca pracy.**

W informacjach dodatkowych „Katalog obowiązkowych wskaźników rezultatu PS WPR 2023-2027” zamieszczonych na stronie internetowej MRiRW znajduje się opis wskaźnika R. 39.

„R.39 Rozwój gospodarki wiejskiej: liczba przedsiębiorstw rolnych, w tym przedsiębiorstw zajmujących się biogospodarką, rozwiniętych dzięki wsparciu w ramach WPR.

Definicja i cel:

Określenie ilościowe wsparcia WPR dla MŚP, a w szczególności liczby przedsiębiorstw gospodarki wiejskiej (z wyłączeniem wsparcia dla rolnictwa, tj. podstawowej produkcji rolnej), w tym przedsiębiorstw biogospodarki, rozwiniętych dzięki wsparciu WPR. Wskaźnik ten nie jest ograniczony do nowo powstałych przedsiębiorstw.”

W nawiązaniu do tego opisu wskaźnika R.39, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi rekomendowało zastosowanie go do różnego rodzaju działalności gospodarczych. Możliwe jest jednocześnie stosowanie wskaźnika R.37 Wzrost gospodarczy i zatrudnienie na obszarach wiejskich.

5. Kwestia ujęcia w ramach planowanych w LSR przedsięwzięć, operacji dotyczących tylko i wyłącznie montażu OZE w małej architekturze publicznej – w złożonych LSR pojawiają się, mimo wcześniejszych informacji przekazywanych LGD przez SWM o niemożności realizacji tylko i wyłącznie inwestycji w OZE z PS WPR 2023-2027, przedsięwzięcia, które wg opisów dotyczyć będą tylko i wyłącznie montażu OZE na małej architekturze publicznej (np. domy kultury, biblioteki, place zabaw, boiska sportowe) – wg opisów przedsięwzięcia te nie przewidują żadnej innej modernizacji tychże obiektów. W związku z powyższym proszę o stanowisko IZ w tej sprawie.

Na przeprowadzonych z końcem 2022 roku szkoleniach dla LGD przedstawiono stanowisko, iż finansowanie kosztów związanych z zastosowaniem OZE jest możliwe tylko w przypadku gdy instalacja OZE stanowi część szerszego projektu np. rozbudowy infrastruktury określonego rodzaju, gdyż interwencja LEADER nie ma dedykowanego dla OZE zakresu wsparcia. Tym samym przyznanie pomocy na operację przewidującą jedynie montaż OZE nie jest przewidziane. Do projektu wytycznych szczegółowych dla interwencji LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany dla komponentu Wdrażanie LSR został wprowadzony warunek stanowiący, iż koszty OZE nie mogą przekroczyć połowy kosztów kwalifikowalnych (przed zastosowaniem redukcji w powodu odpowiedniego poziomu współfinansowania).

6. W związku z określeniem w ramach kryteriów danych dotyczących liczby osób z obszarów wiejskich objętych LSR korzystających z usług opieki społecznej proszę o informację jakie dane należy przyjąć w odniesieniu do gmin miejsko-wiejskich z miastami powyżej 20 tys. mieszkańców, które z zasady wyłączone są z LSR, podczas gdy dane GUS agregowane są do poziomu całej gminy bez podziału na obszar miasta i wsi. Czy w takim przypadku należy wziąć pod uwagę liczbę podaną dla całej gminy, czy też liczyć tę liczbę jako ważoną liczbą mieszkańców z obszaru wiejskiego w stosunku do liczby mieszkańców całej gminy? Podobnie sytuacja odnosi się do wskaźnika G, który liczony jest przez GUS dla obszaru całej gminy.

W ramach kryteriów statystycznych w przypadku gmin miejsko – wiejskich z miastami powyżej 20 tys. mieszkańców dopuszcza się zastosowanie danych dla całej gminy bez wyłączenia miasta powyżej 20 tys. mieszkańców.

Z wyrazami szacunku

Łukasz Tomczak
dyrektor
Departamentu Wspólnej Polityki
Rolnej
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
6. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
7. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
8. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
9. Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
10. Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
11. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
13. Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
15. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem:
www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych