

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia 2023 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2022 r. poz. 2422, 2433 i 2727 oraz z 2023 r. poz. 412) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1519) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) kryteria wyboru operacji.”;

2) § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Pomoc przyznaje się na operacje w zakresie:

- 1) budowy, przebudowy lub remontu urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych naturalnych lub sztucznych;
- 2) budowy lub przebudowy otwartych zbiorników retencyjnych służących do gromadzenia wód opadowych lub roztopowych, wód gruntowych lub wód płynących.

§ 3. Pomoc przyznaje się:

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 716).

- 1) Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie na operacje w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1;
- 2) gminie na operacje w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2.”;
- 3) w § 4:
 - a) w pkt 3 wyrazy „5 etapach” zastępuje się wyrazami „2 etapach”;
 - b) w pkt 6 wyraz „użytki” zastępuje się wyrazem „grunty”;
 - c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) która obejmuje inwestycję wynikającą z dokumentów, które mają przeprowadzoną strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, oraz pozytywnie zaopiniowaną przez organ opiniodawczo-doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanej dalej „ustawą”, w zakresie jej wpływu na środowisko, w tym na grunty rolne, zasoby wodne oraz retencję wody – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1, przy czym za inwestycję pozytywnie zaopiniowaną przez organ opiniodawczo-doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, w zakresie jej wpływu na środowisko uznaje się inwestycję, której ten organ przyznał co najmniej 7 punktów podczas jej opiniowania, przy czym może jej przyznać nie więcej niż 13 punktów;”;
 - d) dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) która będzie realizowana na obszarze należącym do:

 - a) gminy wiejskiej lub
 - b) gminy miejsko-wiejskiej z wyłączeniem miast liczących powyżej 5000 mieszkańców, lub
 - c) gminy miejskiej z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5000 mieszkańców

– w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2.”;
- 4) w § 5:
 - a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) budowy, przebudowy lub remontu urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych, w szczególności zbiorników wodnych lub jazów – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1,”;

- b) w pkt 3 po wyrazach „utrzymaniem wód” dodaje się wyrazy „– w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1”;
 - c) w pkt 4 po wyrazach „stanów wód” dodaje się wyrazy „– w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1”;
 - d) po pkt 7 dodaje się przecinek i pkt 8 w brzmieniu:
 - „8) budowy lub przebudowy otwartych zbiorników retencyjnych o powierzchni nieprzekraczającej 5000 m² oraz głębokości nieprzekraczającej 3 m albo budowy lub przebudowy takich zbiorników wraz z budową lub przebudową infrastruktury towarzyszącej niezbędnej do funkcjonowania takich zbiorników – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2”;
- 5) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Pomoc jest przyznawana w wysokości do 100% kosztów kwalifikowalnych:
 - 1) nie wyższej niż 10 000 000 zł na operację – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1;
 - 2) nie wyższej niż 500 000 zł na operację – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2.”;
- 6) w § 7 w ust. 2 po wyrazach „ich kopie” dodaje się wyrazy „potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pracownika samorządu województwa albo podmiot, który wydał dokument, albo poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza albo występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym albo adwokatem”;
- 7) w § 8 w ust. 4 po wyrazach „na większym obszarze” dodaje się wyrazy „– w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1”;
- 8) w § 9:
- a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „oraz w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce”;
 - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2. Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie:
 - 1) dnia rozpoczęcia i dnia zakończenia terminu składania wniosków o przyznanie pomocy;
 - 2) zakresu pomocy, w ramach którego jest przyznawana pomoc;
 - 3) kwoty środków dostępnej na dzień ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie pomocy;
 - 4) miejsca składania wniosków o przyznanie pomocy.”;

9) w § 10 w ust. 4 po wyrazach „w terminie braków” dodaje się wyrazy „lub nie wykonał określonych czynności”;

10) po § 10 dodaje się § 10a i § 10b w brzmieniu:

„§ 10a. 1. Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka ustala kolejność przyznania pomocy na podstawie sumy punktów przyznanych operacji za poszczególne kryteria wyboru operacji, na podstawie danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy oraz w dokumentach, o których mowa w § 7 ust. 2, złożonych wraz z tym wnioskiem.

2. Jeżeli dane zawarte we wniosku o przyznanie pomocy i dokumentach, o których mowa w § 7 ust. 2, różnią się, punkty za poszczególne kryteria wyboru operacji przyznaje się na podstawie danych zawartych w dokumentach, o których mowa w § 7 ust. 2.

3. Jeżeli wniosek o przyznanie pomocy lub dokumenty, o których mowa w § 7 ust. 2, nie zawierają danych niezbędnych do ustalenia liczby punktów za poszczególne kryterium wyboru operacji, nie przyznaje się punktów za to kryterium.

4. W przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1, punkty przyznaje się za następujące kryteria wyboru:

1) powierzchnia oddziaływania operacji na grunty rolne wynosi:

- a) 50 ha i nie więcej niż 100 ha – 1 punkt,
- b) powyżej 100 ha i nie więcej niż 250 ha – 3 punkty,
- c) powyżej 250 ha – 4 punkty;

2) liczba punktów przyznana inwestycji objętej operacją przez organ opiniodawczo-doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, podczas opiniowania w zakresie wpływu tej inwestycji na środowisko wynosi:

- a) od 7 do 10 punktów – 2 punkty,
- b) od 11 do 13 punktów – 4 punkty.

5. W przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, punkty przyznaje się za następujące kryteria wyboru:

1) podstawowy dochód podatkowy gminy, w której jest planowana realizacja operacji, w przeliczeniu na 1 mieszkańca, obliczany zgodnie z przepisami o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kształtuje się w roku, w którym podano do publicznej wiadomości ogłoszenie o naborze wniosków o przyznanie pomocy, na poziomie:

- a) nie więcej niż 50% średniej wojewódzkiej – 4 punkty,

- b) powyżej 50% średniej wojewódzkiej i nie więcej niż 75% średniej wojewódzkiej – 2 punkty,
 - c) powyżej 75% średniej wojewódzkiej i nie więcej niż 100% średniej wojewódzkiej – 1 punkt;
- 2) jeżeli operacja ma być realizowana na obszarze gminy, na którym w okresie od 2007 r. do 2021 r. wystąpiła susza dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw gruntowych, krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek lub roślin strączkowych – przyznaje się 1 punkt za każdy rok wystąpienia suszy na obszarze tej gminy w tym okresie;
 - 3) jeżeli operacja ma być realizowana na obszarze gminy, na którym znajduje się co najmniej jedna z form ochrony przyrody, o której mowa w:
 - a) art. 6 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, 1726, 2185 i 2375) – 3 punkty,
 - b) art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, albo otulina form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – 2 punkty;
 - 4) jeżeli operacja ma być realizowana na obszarze gminy, na którym jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych wskazanych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, o których mowa w art. 315 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 i 2687 oraz z 2023 r. 295, 412 i 877) – 2 punkty.

6. Kolejność przyznania pomocy jest ustalana od operacji, która uzyskała największą liczbę punktów, do operacji, która uzyskała najmniejszą liczbę punktów.

7. W przypadku gdy co najmniej dwie operacje realizowane w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1, uzyskały taką samą liczbę punktów, o kolejności przyznania pomocy decyduje:

- 1) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 4 pkt 2;
- 2) data i godzina złożenia wniosku o przyznanie pomocy – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie z pkt 1.

8. W przypadku gdy co najmniej dwie operacje realizowane w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, uzyskały taką samą liczbę punktów, o kolejności przyznania pomocy decyduje:

- 1) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 2;
- 2) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 1 – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie pkt 1;
- 3) data i godzina złożenia wniosku o przyznanie pomocy – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie z pkt 1 i 2.

9. Pomoc przysługuje, jeżeli przyznano co najmniej:

- 1) 4 punkty – w przypadku operacji realizowanej w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1;
- 2) 5 punktów – w przypadku operacji realizowanej w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2.

§ 10b. Wraz z ogłoszeniem o pierwszym naborze wniosków o przyznanie pomocy w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka podaje do publicznej wiadomości, na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki, wykaz gmin, na obszarze których dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw gruntowych, krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek lub roślin strączkowych wystąpiła susza co najmniej w jednym roku w okresie od 2007 r. do 2021 r., ze wskazaniem liczby lat, w których w tym okresie na obszarze tych gmin wystąpiła susza.”;

- 11) § 11 otrzymuje brzmienie:

„§ 11. 1. Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka, niezwłocznie po przyznaniu punktów za kryteria, o których mowa w § 10a ust. 4 albo 5, sporządza i podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki listy zawierające informacje o kolejności przysługiwania pomocy w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa odpowiednio w § 2 pkt 1 albo 2.

2. Listy, o których mowa w ust. 1, wskazują: podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy, tytuł operacji, liczbę punktów przyznanych danej operacji za poszczególne kryteria wyboru operacji, kwotę wnioskowanej pomocy oraz datę i godzinę złożenia wniosku o przyznanie pomocy.”;

- 12) po § 11 dodaje się § 11a i § 11b w brzmieniu:

„§ 11a. 1. Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka po sporządzeniu listy, o której mowa w § 11 ust. 1, w przypadku realizacji operacji w

zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1, niezwłocznie przekazuje tę listę do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

2. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa niezwłocznie sporządza listę krajową, która zawiera informację o kolejności przysługiwania pomocy na operacje realizowane w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1. Przepisy § 10a ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio.

3. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa niezwłocznie po sporządzeniu listy, o której mowa w ust. 2, podaje ją do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej.

§ 11b. 1. W przypadku wniosków o przyznanie pomocy obejmujących operacje w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, przepisy § 10 ust. 2–5 stosuje się w odniesieniu do wniosków o przyznanie pomocy obejmujących operacje umieszczone na liście, o której mowa w § 11 ust. 1, z tym że przepisów § 10 ust. 2–5 nie stosuje się, jeżeli stwierdzone braki dotyczą danych niezbędnych do ustalenia spełniania kryteriów wyboru operacji.

2. Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka niezwłocznie aktualizuje listę, o której mowa w § 11 ust. 1, oraz podaje tę zaktualizowaną listę do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki wskazując wnioski o przyznanie pomocy spełniające warunki przyznania pomocy.”;

13) w § 12 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wezwanie podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy do usunięcia braków lub wykonania określonych czynności, o których mowa w § 10 ust. 2 i 3, oraz sporządzanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa listy krajowej, o której mowa w § 11a ust. 2, wstrzymują bieg terminu, o którym mowa w ust. 1.”;

14) § 13 otrzymuje brzmienie:

„§ 13. Umowy zawiera się w kolejności wynikającej z listy, o której mowa w:

- 1) § 11a ust. 2 – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1;
- 2) § 11 ust. 1 – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, a w przypadku gdy ta lista była aktualizowana zgodnie z § 11b ust. 2 – w kolejności wynikającej z tej zaktualizowanej listy.”;

15) w § 15 w pkt 2 po wyrazach „uwilgotnienia gleby” dodaje się wyrazy „– w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1”;

16) w § 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wniosek o płatność składa się w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce osobiście albo przesyłką rejestrowaną w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042).”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU
WSI**

Uzasadnienie

Niniejszy projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz.U. z 2022 r. poz. 1234, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

Zakres spraw będących przedmiotem niniejszego projektu rozporządzenia jest obecnie uregulowany w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1519).

Wprowadzone w przedmiotowym projekcie rozporządzenia zmiany mają na celu przede wszystkim uwzględnienie w przepisach zmian w ww. typie operacji wprowadzonych w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020), polegających na umożliwieniu gminom budowy lub przebudowy zbiorników retencyjnych oraz wprowadzeniu kryteriów wyboru operacji, które będą decydowały o kolejności przysługiwania pomocy.

W związku z powyższym w projektowanym rozporządzeniu w § 1 pkt 1-2 wprowadzono przepisy w zakresie umożliwienia przyznania wsparcia nowemu beneficjentowi jakim jest gmina na nowy typ operacji polegający na budowie lub przebudowie otwartych zbiorników retencyjnych służących do gromadzenia wód opadowych lub roztopowych lub gromadzenia wód gruntowych lub gromadzenia wód płynących. Ponadto, w § 1 pkt 2 projektu rozporządzenia zaproponowano zmianę polegającą na umożliwieniu przyznania pomocy na remont urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych. Dotychczasowa pomoc obejmowała tylko budowę lub przebudowę tych obiektów.

Celem zmiany zaproponowanej w § 1 pkt 3 projektu rozporządzenia jest dodanie regulacji dotyczących wymagań jakie musi spełniać operacja polegająca na budowie lub przebudowie otwartych zbiorników retencyjnych. Zgodnie z pkt 3 lit. d) zbiorniki retencyjne będą mogły być realizowane na obszarze należącym do: (i) gminy wiejskiej lub (ii) gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 5000 mieszkańców, lub (iii) gminy miejskiej, z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5000 mieszkańców. Natomiast w pkt 3 lit. c

doprecyzowano, że wymienione w tym punkcie wymaganie dotyczy tylko operacji w zakresie budowy lub przebudowy lub remontu urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych naturalnych lub sztucznych realizowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W pkt 3 lit. a zmiana polega na dostosowaniu zapisu do treści warunków kwalifikowalności pomocy jaka została określona w PROW 2014-2020, czyli przyznania pomocy na operacje dla której określono obszar oddziaływania na grunty rolne.

W § 1 pkt 4 lit. a-c projektu rozporządzenia doprecyzowano, że wymienione w tych punktach koszty kwalifikowalne, mogą być ponoszone tylko w odniesieniu do typu operacji w zakresie budowy lub przebudowy lub remontu urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych naturalnych lub sztucznych. Natomiast w lit. d określono, że w przypadku operacji dotyczących zbiorników retencyjnych koszty kwalifikowalne mogą być ponoszone na budowę lub przebudowę otwartych zbiorników retencyjnych do 5 000 m² i do 3 m głębokości albo budowę takich zbiorników wraz z budową lub przebudową infrastruktury towarzyszącej niezbędnej do funkcjonowania zbiornika.

W § 1 pkt 5 projektu rozporządzenia określono poziom pomocy oraz maksymalną kwotę przeznaczoną do realizacji operacji dotyczących zbiorników retencyjnych.

W § 1 pkt 6 projektu rozporządzenia doprecyzowano kwestie dotyczące potwierdzenia zgodności przekazywanych kopii z oryginałem. Natomiast w pkt 7 wskazano, że przepis będzie dotyczył tylko operacji dla których beneficjentem są PGW WP. Zmiana przepisów w § 1 pkt 8 i 9 ma na celu jedynie uzupełnienie brakującej regulacji.

W § 1 pkt 10 projektu rozporządzenia określono kryteria wyboru operacji. Ustalając kryteria wyboru operacji kierowano się wymogami określonymi w art. 49 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013. Zgodnie z tym przepisem celem kryteriów wyboru jest zapewnienie równego traktowania wnioskodawców, lepszego wykorzystania zasobów finansowych i ukierunkowanie środków finansowych zgodnie z priorytetami unijnymi w zakresie rozwoju obszarów wiejskich. Dodatkowo zgodnie z zapisami PROW 2014-2020 w typie operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” przewidziano preferowanie w przyznawaniu pomocy na operacje zwiększające możliwości retencyjne lub przeciwdziałające powodzi i suszy w zlewniach rolniczych.

Mając na uwadze zapisy PROW 2014-2020 dla operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” w zakresie budowy, przebudowy lub remontu urządzeń wodnych lub budowli

hydrotechnicznych na ciekach wodnych naturalnych lub sztucznych, w projekcie rozporządzenia proponuje się kryteria wyboru dotyczące:

1. Powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne. Liczba punktów będzie przyznawana w zależności od wielkości oddziaływania operacji na grunty rolne. Im większy obszar oddziaływania tym większa liczba punktów.

2. Liczby punktów przyznanej operacji przez organ opiniodawczo-doradczy.

Powołany przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi w drodze zarządzenia zespół do zaopiniowania operacji typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” dokonuje oceny każdej zgłoszonej w ramach poddziałania 4.3 inwestycji. Każdy ekspert, po analizie danych na temat danej inwestycji, może oddać na nią jeden punkt. W sumie inwestycja może otrzymać od 0 do 13 punktów. Inwestycje, które otrzymają minimum 7 punktów uznaje się za operacje, które otrzymały pozytywną opinię organu opiniodawczo-doradczego. W ramach kryterium dotyczącego „liczby punktów przyznanej operacji przez organ opiniodawczo-doradczy” więcej punktów przyznaje się operacjom, które uzyskały lepszą ocenę ekspertów.

Dla operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” w zakresie budowy lub przebudowy otwartych zbiorników do retencjonowania wód opadowych i roztopowych, w projekcie rozporządzenia proponuje się kryteria wyboru dotyczące:

1. Podstawowego dochodu podatkowego gminy. Priorytetowo będą traktowane operacje realizowane w gminach uboższych. Punkty będą przyznawane gminom, w których dochód podatkowy w przeliczeniu na 1 mieszkańca kształtuje się na poziomie niższym niż średnia krajowa. Przedmiotowe kryterium jest mierzalne i transparentne, ponieważ dochód podatkowy gminy w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średniej krajowej publikowany jest przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

2. Miejsca realizacji operacji, tj. preferowanie operacji na terenie gminy uznanej za zagrożoną wystąpieniem suszy ze względu na np. częstotliwość występowania suszy.

Wykaz gmin, na obszarze których wystąpiła susza, będzie podany do publicznej wiadomości, na stronie internetowej, urzędów marszałkowskich i wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej (§ 10b).

3. Preferencji obszarów, na terenie których występują formy ochrony przyrody, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Woda jest ważnym czynnikiem w ochronie przyrody. Magazynowanie wód opadowych i roztopowych na

obszarach gmin, w których występują różne formy ochrony przyrody pozwoli na jej zatrzymanie i zwiększenie retencji glebowej w okolicy zbiornika, co będzie miało również pozytywny wpływ na chronione obszary.

4. Preferencji w odniesieniu do operacji realizowanych na obszarze, na którym jednolita część wód powierzchniowych (JCWP) jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych wskazanych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (PGW), o których mowa w art. 315 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Przeprowadzana w ramach PGW ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP wiąże się z identyfikacją presji przeprowadzaną na podstawie analizy m.in. występujących przekroczeń wskaźników, sposobów korzystania z wód zlewni i jej zagospodarowania oraz przewidywanych efektów realizacji działań podstawowych. Na podstawie ww. kryterium punkty przyznawane będą operacjom realizowanym na obszarach, na których istnieje realna potrzeba poprawy kwestii wodnych.

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria wyboru operacji, w projekcie rozporządzenia proponuje się, aby do finansowania były przyjmowane operacje, które uzyskają co najmniej 5 punktów.

Przepisy § 1 pkt 11-12 projektu rozporządzenia mają na celu wprowadzenie rozwiązań znanych już z innych typów operacji realizowanych w ramach PROW 2014-2020. W przypadku operacji, polegających na budowie lub przebudowie otwartych zbiorników retencyjnych, dla których beneficjentem jest gmina, w pierwszej kolejności następować będzie weryfikacja pod kątem spełnienia kryteriów wyboru operacji, dzięki której możliwe będzie uszeregowanie wniosków w kolejności od operacji, które uzyskały największą liczbę punktów, do operacji, która uzyskała najmniejszą liczbę punktów. Następnie właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka poda do publicznej wiadomości listę, która będzie zawierała informację o kolejności przysługiwania pomocy (§ 1 pkt 11). W następnym etapie będzie dokonywana kontrola wniosków pod kątem spełnienia warunków przyznania pomocy, jak również w zakresie kompletności dokumentów niezbędnych do przyznania pomocy oraz poprawności danych zawartych w tych dokumentach i wniosku o przyznanie pomocy, w kolejności od operacji, która otrzymała największą liczbę punktów za kryteria wyboru, aż do operacji, której limit dla danego województwa pozwala na otrzymanie pomocy. Po weryfikacji właściwy organ samorządu województwa podaje do publicznej wiadomości zaktualizowaną listę z informacją o kolejności przysługiwania pomocy (§ 1 pkt 12).

W przypadku operacji, dla których beneficjentem jest PGW WP, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka w pierwszej kolejności będzie dokonywał kontroli wniosków pod kątem spełnienia warunków przyznania pomocy, jak również w zakresie kompletności dokumentów niezbędnych do przyznania pomocy oraz poprawności danych zawartych w tych dokumentach i wniosku o przyznanie pomocy. W następnym etapie będzie dokonywana weryfikacja pod kątem spełnienia kryteriów wyboru operacji, dzięki której możliwe będzie uszeregowanie wniosków w kolejności od operacji, które uzyskały największą liczbę punktów, do operacji, która uzyskała najmniejszą liczbę punktów. Następnie właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka poda do publicznej wiadomości listę, która będzie zawierała informację o kolejności przysługiwania pomocy i dodatkowo przekaże ją do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) w celu sporządzenia listy krajowej. Po sporządzeniu listy krajowej ARiMR udostępni ją na swojej stronie internetowej (§ 1 pkt 12). W czasie sporządzania przez ARiMR listy krajowej, będzie wstrzymany bieg terminu (4 miesiące) wyznaczającego okres od momentu złożenia wniosku o przyznanie pomocy do zawarcia umowy o przyznanie pomocy lub odmowy jej przyznania (§ 1 pkt 13). W § 1 pkt 14 projektu rozporządzenia określono kolejność wzywania podmiotów do podpisywania umowy. W § 1 pkt 15 doprecyzowano, że wskazane wymaganie dotyczy tylko operacji w zakresie budowy lub przebudowy lub remontu urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych naturalnych lub sztucznych realizowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

W § 1 pkt 16 projektu rozporządzenia wprowadzono przepisy umożliwiające wysłanie wniosku o płatność przez nadanie przesyłki w placówce pocztowej.

W projekcie rozporządzenia nie zostały zamieszczone przepisy przejściowe ze względu na brak przeprowadzonych naborów wniosków na operacje typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

W § 2 projektu zaproponowano, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z uwagi na to, aby przepisy, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom podmiotów, które zaangażowane są w proces ich tworzenia i funkcjonowania, zaczęły obowiązywać jak najszybciej. Proponowane zmiany przepisów przyczynią się do ochrony zasobów wodnych, ich wejście w życie w takim terminie nie będzie stało w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego i jest uzasadnione.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa Rozwoju Wsi. Projekt rozporządzenia zostanie również zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Wprowadzenie projektowanych przepisów nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia go organom i instytucjom UE, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w trybie § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia zostanie ujęty w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pod nr 510.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i dlatego nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

<p>Nazwa projektu: Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Rafał Romanowski – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Joanna Gumula – Naczelnik Wydziału Gospodarki Wodnej Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi tel. 22 623 26 27, e-mail: Joanna.Gumula@minrol.gov.pl Pani Marta Kostecka – główny specjalista Wydziału Gospodarki Wodnej Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi tel. 22 623 16 61, e-mail: Marta.Kostecka@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 10.03.2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe</p> <p>art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2021 r. poz. 2137, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych MRiRW: 510</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia ma na celu dostosowanie przepisów tego rozporządzenia do aktualnej wersji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020) w zakresie udzielenia wsparcia finansowego gminom na nowy typ operacji polegający na umożliwieniu przyznania gminom wsparcia finansowego na budowę lub przebudowę otwartych zbiorników retencyjnych służących do gromadzenia wód opadowych lub roztopowych lub gromadzenia wód gruntowych lub gromadzenia wód płynących. Budowa takich zbiorników umożliwi zatrzymanie części wody w miejscu jej opadu.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W rozporządzeniu zaproponowano zmiany polegające na umożliwieniu przyznania gminom wsparcia finansowego na budowę lub przebudowę otwartych zbiorników retencyjnych służących do gromadzenia wód opadowych lub roztopowych lub gromadzenia wód gruntowych lub gromadzenia wód płynących.

Dodatkowo wprowadzono możliwość przyznania pomocy na remont urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych na ciekach wodnych. Dotychczasowa pomoc obejmowała tylko budowę lub przebudowę tych obiektów.

Ponadto określono kryteria wyboru operacji, które określają preferencje w przyznawaniu pomocy na operacje zwiększające możliwości retencyjne lub przeciwdziałające powodzi i suszy w zlewniach rolniczych.

Zaproponowano również, w odniesieniu do operacji dla których beneficjentem są gminy, wprowadzenie rozwiązań, znanych z innych działań PROW 2014-2020 polegających na tym, że w pierwszym etapie ustalana będzie kolejność przysługiwania pomocy w oparciu o kryteria wyboru operacji natomiast dopiero w następnym etapie na przeprowadzeniu kontroli administracyjnej wniosków o przyznanie pomocy.

W wyniku zaproponowanych zmian oczekuje się, że wody opadowe i roztopowe będą gromadzone w okolicach ich opadu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak informacji na temat problemów w krajach członkowskich OECD i UE związanych z wdrażaniem działań na podstawie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013

r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r., str. 487, z późn. zm.).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej 11 regionalnych zarządów gospodarki wodnej		Pomoc w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”, typ operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” może być przyznana Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie – realizacja inwestycji
Samorządy województw	16		Wdrażanie przedmiotowego typu operacji
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR)	1		Konieczność opracowania procedur związanych z przyznawaniem oraz wypłatą pomocy
Gminy	2477		Pomoc w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”, typ operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” może być przyznana gminie – realizacja inwestycji

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348)

Projekt rozporządzenia został przesłany do zaopiniowania do następujących partnerów społecznych:

- 1) na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263, z późn. zm.) do Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 2) na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809, z późn. zm.) do Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacji Lewiatan, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Federacji Przedsiębiorców Polskich.

Projekt został również przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na podstawie art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) oraz Radzie Dialogu Społecznego na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia podlegał opiniowaniu zgodnie z § 38 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.

budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Przyjęcie regulacji nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Rozporządzenie nie spowoduje zmniejszenia dochodów budżetu państwa. Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego i pozostałych jednostek sektora finansów publicznych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu							
	(dodaj/usuń)								
Niemierzalne	(dodaj/usuń)								
	(dodaj/usuń)								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Przepisy nie mają wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Rozporządzenie nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, zatem nie wymaga odrębnej oceny w tym zakresie.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Wprowadzone rozporządzeniem przepisy nie wpłyną na zmianę obciążeń regulacyjnych.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ w aspekcie zwiększenia retencji wodnej, łagodzenia skutków suszy, jak również w kierunku działań niezbędnych do utrzymania w należytym stanie środowiska przyrodniczego. Budowa zbiorników umożliwi zachowanie wody opadowej w miejscu, gdzie ona spadła oraz poprawi bilans wodny w okolicy.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Rozporządzenie wejdzie w życie po dniu ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

ARiMR będzie prowadziła monitoring liczby złożonych wniosków. Pozyskane informacje będą wykorzystywane do celów sprawozdawczych. Monitoring złożonych wniosków będzie prowadzony w formie ciągłej, czego wynikiem będzie możliwość raportowania o liczbie złożonych wniosków. Powyższe informacje będą mogły być wykorzystywane przez ARiMR oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celach zarządczych. Ponadto ewaluację PROW 2014–2020 organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014–2023. Ewaluacja jest prowadzona zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję Europejską i państwa członkowskie i przyjętym przez Komisję Europejską w drodze aktu wykonawczego. Zostanie jeszcze wykonana ocena ex post PROW 2014–2020, w ramach której zostanie oceniona ewaluacja m.in. wdrożenia działania „Inwestycje w środki trwałe”. Ponadto są realizowane ewaluacje zgodnie z zawartym w PROW 2014–2020 Planem

Ewaluacji.

Zgodnie z art. 72 rozporządzenia UE nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu przez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów. Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW 2014–2020 w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach PROW 2014–2020. Zgodnie z art. 69 rozporządzenia UE nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania są powiązane ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak

RAPORT Z KONSULTACJI

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Zarządzanie zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 został przekazany w dniu 15 lutego 2022 r. w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
2. Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
3. Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
4. Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
5. Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
6. Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”,
7. Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
8. Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
9. Federacji Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
10. Związku Młodzieży Wiejskiej,
11. Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników,
12. Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych,
13. Krajowej Rady Izb Rolniczych,
14. Krajowej Izby Gospodarczej - Komitetu Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
15. Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”,
16. Rada Produkcji Ekologicznej,
17. Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa,

18. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
19. Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich,
20. Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
21. Polskiego Związku Zawodowego Rolników,
22. Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych „EKOROLNIK”,
23. Krajowej Rady Spółdzielczej,
24. Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
25. Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych,
26. Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu,
27. Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza,
28. Krajowej Federacji Producentów Zbóż,
29. Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych,
30. Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych,
31. Polskiego Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”,
32. Instytutu Gospodarki Rolnej,
33. Federacji Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP,
34. Polskiej Izby Gospodarczej Maszyn i Urzędzeń Rolniczych,
35. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
36. Forum Związków Zawodowych,
37. Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność”,
38. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
39. Konfederacji Lewiatan,
40. Związku Rzemiosła Polskiego,
41. Business Centre Club,
42. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,
43. Federacji Przedsiębiorców Polskich,

44. Rady Dialogu Społecznego,
45. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego,
46. 16 urzędów marszałkowskich.

Ponadto został przesłany do zaopiniowania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Informację zwrotną o niezgłaszaniu uwag do projektu otrzymano z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”. W wyniku przeprowadzonych konsultacji publicznych uwagi do projektowanego rozporządzenia zostały przesłane m.in. przez Krajową Radę Izb Rolniczych, Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, oraz urzędy marszałkowskie. Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych i opiniowania oraz stanowiska MRiRW w odniesieniu do zgłoszonych uwag przedstawiono w załączniku do raportu z konsultacji.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów wymagających zasięgnięcia opinii, dokonywania konsultacji oraz uzgodnienia z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

Projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Od dnia udostępnienia projektu w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia.

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Zarządzania zasobami wodnymi” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Lp.	Podmiot zgłaszający	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §4 pkt.8)	8) która obejmuje inwestycję wynikającą z dokumentów, które mają przeprowadzoną strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, oraz pozytywnie zaopiniowaną przez organ opiniodawczo-doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanej dalej „ustawą”, w zakresie jej wpływu na środowisko, w tym na grunty rolne, zasoby wodne oraz retencję wody (...)	Propozycja usunięcia zapisu wynika z wątpliwości interpretacyjnych co do sposobu i możliwości oceny spełnienia tego warunku na etapie weryfikacji wniosków przez SW.	Uwaga nieprzyjęta. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko jest postępowaniem, które przeprowadza się dla określonych rodzajów dokumentów opracowywanych lub przyjmowanych przez organy administracji lub inne podmioty wykonujące funkcje publiczne. Informacje o przeprowadzonych ocenach są dostępne na stronach internetowych, na których zawarte są informacje na temat dokumentu, który im podlegał, w tym przypadku będą to dokumenty w dziedzinie gospodarki wodnej, np. takie jak Plan Przeciwdziałania Skutkom Suszy. Zgodnie z projektem rozporządzenia wniosek o przyznanie pomocy zawiera dane niezbędne do jej przyznania. Proponujemy następujące rozwiązanie. Beneficjent we wniosku będzie musiał zawrzeć informacje temat tego w którym dokumencie została ujęta jego inwestycja. Następnie właściwy organ

					zweryfikuje czy jest to zgodne z prawdą.
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §4 pkt.8)	- „za inwestycję pozytywnie zaopiniowaną przez organ opiniodawczo-doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, w zakresie jej wpływu na środowisko uznaje się inwestycję, której ten organ przyznał co najmniej 7 punktów podczas jej opiniowania; przy czym może jej przyznać nie więcej niż 13 punktów; ”	Uwaga techniczna.	Uwaga nieprzyjęta. Usunięcie części „przy czym może jej przyznać nie więcej niż 13 punktów”, wydaje się niewłaściwie ponieważ informacja o maksymalnej liczbie punktów jest ważna w kontekście kryterium wyboru operacji.
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §5 pkt.8)	8) budowy lub przebudowy otwartych zbiorników retencyjnych o powierzchni nieprzekraczającej 5000 m² oraz głębokości nieprzekraczającej 3 m albo budowy lub przebudowy takich zbiorników wraz z budową lub przebudową infrastruktury towarzyszącej niezbędnej do funkcjonowania takich zbiorników – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2”;	Ograniczenie wsparcia do zbiorników o powierzchni nieprzekraczającej 5000m ² oraz głębokości nieprzekraczającej 3m nie znajduje uzasadnienia i nie wynika z Uchwały Nr 221 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie zmian w działaniu M04 Inwestycje w środki trwałe w poddziałaniu 4.3 „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” w typie operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, a zatem zmian w PROW. O ograniczeniu takim nie było	Uwaga odrzucona Z uwagi na kończący się okres programowania wprowadzono ograniczenie wsparcia do małych zbiorników, gdzie mają zastosowanie uproszczone procedury realizacji. Informacja w tym zakresie była przekazana do Związku Województw RP, z prośbą o weryfikację zgłoszonych przez gminy potrzeb w zakresie budowy/przebudowy zbiorników.

				<p>również mowy w ankiecie IZ, tj. w piśmie, znak sprawy DNI.gw.510.7.2022 z dnia 8 grudnia 2022 r.</p> <p>Realizacja „większych” inwestycji powinna zależeć od kosztów, gotowości projektu do realizacji i oceny wnioskodawcy odnośnie możliwości zakończenia w wyznaczonym terminie.</p>	
4.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §10a ust.4 pkt.1) lit.b)	b) powyżej 100 ha i nie więcej niż 250 ha – 2 3 punkty	<p>Zaproponowana punktacja niezgodna z Uchwałą Nr 234 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z 2 marca 2023 roku w sprawie kryteriów wyboru operacji zaplanowanych dla działania M04 „Inwestycje w środki trwałe”, w poddziałaniu 4.3 „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” w typie operacji „Zarządzanie zasobami wodnymi” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</p> <p>Zgodnie z ww uchwałą za wskazane kryterium przysługują 3 punkty.</p>	Uwaga przyjęta
5.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §10a ust.4 pkt.2)	2) liczba punktów przyznana inwestycji objętej operacją przez organ opiniodawczo doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2	<p>Zaproponowany zapis niezgodny z Uchwałą Nr 234 Komitetu Monitorującego z 2 marca 2023 r. i zmieniający sposób</p>	Uwaga nieprzyjęta Zaproponowane w kryteriach wyboru operacji zmiany są wynikiem procesu legislacyjnego, natomiast

			<p>ustawy, podczas opiniowania w zakresie wpływu tej inwestycji na środowisko wynosi:</p> <p>a) od 7 do 10 punktów – 2 punkty,</p> <p>b) od 11 do 13 punktów – 4 punkty</p> <p>2) liczba punktów przyznanych przez organ opiniodawczy - punkty przyznaje się zgodnie z oceną organu w zakresie od 0 do 13.</p>	<p>przyznawania punktów.</p> <p>Zgodnie z ww uchwałą, punkty w ramach kryterium przyznaje się zgodnie z oceną organu.</p>	<p>zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest upoważniony do dokonywania zmian kryteriów wyboru, które wynikają z tego procesu.</p> <p>W przypadku kryteriów dotyczących operacji dla których beneficjentem jest PGW WP w projekcie rozporządzenia zaproponowano zmiany punktacji, które były konsekwencją doprecyzowania podejścia do kryterium związanego z punktami przyznawanymi przez organ opiniodawczo-doradczych.</p> <p>W trakcie prac nad projektem uznano, że co do zasady pod uwagę powinny być brane tylko inwestycje, które otrzymają pozytywną opinię organu. W tym przypadku pozytywną opinię otrzymują inwestycje które zdobyły minimum 7 punktów. Dlatego też w projekcie rozporządzenia zaproponowano, aby punkty w ramach kryterium wyboru operacji przyznawano tylko tym inwestycjom które zostały pozytywnie zaopiniowane.</p> <p>Dlatego też należało zrewidować liczbę przyznawanych punktów we wskazanym kryterium.</p>
6.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §10a ust.5 pkt.2)	<p>2) jeżeli operacja ma być realizowana na obszarze gminy, na którym w okresie od 2007 r. do 2021 r. wystąpiła susza dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw</p>	<p>Uwaga techniczna. Proponuje się zapis jak w Uchwale Nr 234 Komitetu Monitorującego z 2 marca 2023 r., przy czym zaproponowany zapis nie zmienia</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta. Zmiana brzmienia została poprawiona przez Departament Prawny zgodnie z techniką legislacyjną.</p>

			<p>gruntowych, ———— krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek lub roślin strączkowych — przyznaje się 1 punkt za każdy rok wystąpienia suszy na obszarze tej gminy w tym okresie;</p> <p>2) jeżeli operacja ma być realizowana w gminie, na obszarze której od 2007 r. do 2021 r. w każdym roku wystąpiła susza dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw gruntowych, krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek lub roślin strączkowych, przyznaje się 15 punktów, a w przypadku gdy susza dla tych upraw wystąpiła nie w każdym roku w tym okresie – punkty przyznaje się proporcjonalnie do liczby lat, w których w tym okresie na obszarze tej gminy wystąpiła taka susza;</p>	zatwierdzonego przez KM sposobu przyznawania punktów.	Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka będą miały do wykorzystania opracowany przez Instytut Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa – PIB materiał, w którym będzie zawarta informacja o liczbie lat, w których wystąpiła susza. Dokument zostanie przekazany do Samorządów Województw w maju br.
7.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §10a ust.10 pkt.1)	10. Pomoc przysługuje, jeżeli przyznano co najmniej: 1) 8 punktów - 4 punkty w przypadku operacji realizowanej w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1;	Zaproponowany zapis niezgodny z Uchwałą Nr 234 Komitetu Monitorującego z 2 marca 2023 r. Zgodnie z ww uchwałą wymagane minimum wynosi 8 punktów.	Uwaga nieprzyjęta. Wyjaśnienia zawarto w pkt 4. Przy zmianie podejścia do liczby punktów którą można uzyskać w ramach poszczególnych kryteriów, należało również odpowiednio zmienić sumę punktów która pozwala uzyskać pomoc.
8.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	w zakresie brzmienia §10, §11 oraz §11b	Należy tak zaprojektować przepisy aby wiadomo było na którym etapie SW ma wzywać do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień dla projektów złożonych przez gminy.	Z obecnych zapisów może wynikać, że SW ma dokonywać oceny operacji zarówno pod względem formalno – merytorycznym jak i	Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem w przypadku projektów gmin najpierw dokonywana ma być ocena

				<p>„punktowym”, wzywać do uzupełnień, przy czym zapisy §11b ust.1 wskazują, że w przypadku projektów gmin uzupełnienia nie mogą dotyczyć danych niezbędnych do ustalenia spełnienia kryteriów wyboru operacji.</p> <p>Skoro – zgodnie z uzasadnieniem (str.11) – w przypadku projektów gmin najpierw dokonywana ma być ocena „punktowa” (bez uzupełnień), zapisy dotyczące oceny punktowej i publikowania list winny znaleźć się przed zapisami dotyczącymi wzywania do składania uzupełnień/ wyjaśnień (tak jak w innych działaniach samorządowych PROW). Takie zapisy pozwolą uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, że ocena punktowa dokonywana będzie wyłącznie na podstawie złożonych dokumentów (bez uzupełnień).</p>	<p>„punktowa” (bez uzupełnień), następnie weryfikacja wniosków pod względem formalno – merytorycznym.</p> <p>Natomiast uzupełnienia wniosków nie mogą dotyczyć dokumentów, które mają wpływ na kryteria wyboru operacji ponieważ mogłaby ulec zmianie liczba przypisanych punktów, która wpłynęłaby na pozycję operacji na liście.</p> <p>Uwaga została omówiona z Departamentem Prawnym. Zapis jest zgodny z zasadą techniki legislacyjnej.</p>
9.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§9 i §13	Uwaga ogólna	<p>W związku z projektowaną listą krajową dla operacji realizowanych PGW WP odmiennie niż dla operacji realizowanych przez gminy, gdzie lista operacji będzie tworzona na poziomie województwa, powstaje wątpliwość, czy nabory powinny być prowadzone niezależnie dla każdego typu wnioskodawcy, czy jeden wspólny nabór powinien</p>	<p>Nabory wniosków o przyznanie pomocy powinny być ogłaszane odrębnie dla każdego zakresu operacji, z uwagi na późniejsze tworzenie list z informacją o kolejności przysługiwania pomocy.</p> <p>Kwestia podziału środków na limity wojewódzkie i krajowe jest efektem specyfiki realizowanych operacji. PGW WP będą realizowały</p>

				zostać ogłoszony przez poszczególne SW. Jednocześnie powstaje kwestia podziału środków finansowych na projekty realizowane przez PGW WP oraz gminy i dlatego limit na poziomie województwa dotyczyć miałby wyłącznie projektów, dla których beneficjentem będzie gmina.	inwestycje, które są znane, ponieważ były oceniane przez organ opiniodawczo-doradczy. Lista projektów nie będzie tak duża jak w przypadku operacji, które będą realizowały gminy. Dlatego zaproponowano dla tych operacji limit krajowy.
10	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§10a ust. 4 pkt. 1	Kryterium ma charakter niemierzalny	W ocenie SW Opolskiego dokładne ustalenie powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne jest niemożliwe na etapie oceny wniosku o przyznanie pomocy. Ocena będzie opierała się głównie na deklaracji wnioskodawcy. Z kolei formularz umowy o przyznanie pomocy nie zawiera zobowiązania beneficjenta do realizacji operacji zgodnie z przyznanymi punktami w ramach kryteriów. Umowa zobowiązuje jedynie do monitoringu uwilgotnienia gleby. W konsekwencji może dochodzić do nadużyć w przyznawaniu punktów w tym kryterium.	Kryterium wyboru dotyczące powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne będzie możliwe do weryfikacji na podstawie załączonego do wniosku o przyznanie pomocy pozwolenia wodnoprawnego.
11	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§10a ust. 5 pkt. 2	Treść kryterium należy uzupełnić o źródło danych	W ocenie SW Opolskiego należy w tym kryterium oceny operacji wskazać źródło danych do oceny. Uzupełnienie kryterium o takie informacje przyczyni się do przejrzystej oceny operacji przez poszczególne SW. Bez względu na powyższe, jeżeli źródłem danych	W przypadku kryterium wyboru, które dotyczy liczby lat, w których wystąpiła susza na obszarze danej gminy, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka będą miały do wykorzystania opracowany przez Instytut Upraw Nawożenia i

				będzie system SMSR prowadzony przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytut Badawczy to dane w podziale na gminy obejmują okres od 2009 roku. Z kolei kryterium obejmuje okres od 2007 roku.	Gleboznawstwa – PIB materiał, w którym będzie zawarta informacja o liczbie lat, w których wystąpiła susza. Dokument zostanie przekazany do Samorządów Województw w maju br.
12	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§10a ust. 6	Wykreślenie ust. 6 z art. 10a	W ocenie SW Opolskiego nie znajduje uzasadnienia konieczność publikowanie wykazu gmin na obszarze, których wystąpiła susza. Publikacja danych do oceny tylko w tym jednym kryterium jest niezrozumiała. Jednocześnie zauważenia wymaga, że w przypadku uzupełnienia w zapisie kryterium informacji dotyczących danych źródłowych publikacja wykazu gmin objętych suszą nie będzie konieczna, ponieważ wnioskodawcy samodzielnie będą mogli zweryfikować punktację w tym kryterium.	Dokument opracowany przez Instytut Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa – PIB będzie stanowił gotowy do wykorzystania materiał w którym będzie wskazana liczba lat, w których wystąpiła susza na obszarze danej gminy. Będzie to duże ułatwienie zarówno dla wnioskodawcy jak i organu weryfikującego wnioski.
13	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 7 projektu strona 5 § 10a ust. 9 zmienianego rozporządzenia	<u>Proponowane brzmienie:</u> 9. W przypadku gdy co najmniej dwie operacje realizowane w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, uzyskały taką samą liczbę punktów, o kolejności przyznania pomocy decyduje: 1) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 2; 2) większa liczba punktów	Błędne odniesienie do zapisów projektu rozporządzenia.	Uwaga przyjęta

			uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 1 – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie pkt 1; (...)		
14	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 7 projektu strona 3 § 10a ust. 4 zmienianego rozporządzenia	Poszczególne kryteria oceny niespójne z uchwałą nr 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020, w której określono, m.in. że: - gdy powierzchnia oddziaływania operacji na grunty rolne wynosi powyżej 100 ha i nie więcej niż 250 ha przyznaje się 3 punkty; - punkty przyznaje się zgodnie z oceną punktową organu opiniodawczo-doradczego w zakresie od 0 do 13 pkt.	Postuluje się przyjęcie zapisów kryteriów w brzmieniu zgodnym z uchwałą Komitetu Monitorującego Nr 234 z dnia 2 marca 2023 r.	Uwaga nieprzyjęta. Zaproponowane w kryteriach wyboru operacji zmiany są wynikiem procesu legislacyjnego, natomiast zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest upoważniony do dokonywania zmian kryteriów wyboru, które wynikają z tego procesu. W przypadku kryterium, które dotyczy przyznawania punktów przez organ opiniodawczo-doradczych uznano, że co do zasady pod uwagę powinny być brane tylko inwestycje, które otrzymają pozytywną opinię organu. W tym przypadku pozytywną opinię otrzymują inwestycje które zdobyły minimum 7 punktów. Dlatego też w projekcie rozporządzenia należało zastosować nowe podejście, w którym punkty w ramach kryterium wyboru operacji przyznaje się tylko tym inwestycjom które zostały pozytywnie zaopiniowane.
15	Urząd Marszałkowski	§ 4 pkt 3)	Proponowany zapis:	Z uwagi na termin nowelizacji oraz	Uwaga przyjęta

	Województwa Wielkopolskiego	Pomoc przyznaje się na operację, która będzie realizowana w nie więcej niż 5 etapach , a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową, nastąpi nie później niż do dnia 30 czerwca 2025 r.	Pomoc przyznaje się na operację, która będzie realizowana w nie więcej niż 2 etapach , a wykonanie zakresu rzeczowego, zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji, w tym poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowalnych operacji oraz złożenie wniosku o płatność końcową, nastąpi nie później niż do dnia 30 czerwca 2025 r.	kończący się okres realizacji programu, brak uzasadnienia dla podziału operacji na aż 5 etapów. Zasadne jest natomiast dążenie do jak najmniejszego obciążania administracyjnego samorządów i ograniczanie liczby składanych wniosków o płatność, zwłaszcza że procedura ich obsługi jest zbliżona czasowo, niezależnie od wnioskowanej kwoty refundacji.	
16		§ 5 pkt 6) zakupu gruntów w zakresie niezbędnym i warunkującym realizację operacji w wysokości nieprzekraczającej 10% kosztów kwalifikowalnych operacji	Proponowany zapis: zakupu gruntów w zakresie niezbędnym i warunkującym realizację operacji w wysokości nieprzekraczającej 10% kosztów kwalifikowalnych operacji – w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1.	Brak uzasadnienia dla ponoszenia ww. kosztów w przypadku operacji realizowanych przez gminy, przy tak niskiej kwocie dofinansowania.	Uwaga nieprzyjęta. Nie chcemy wykluczać możliwości zakupu gruntu przez gminy
17	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 8 ust. 4 Jeżeli miejsce realizacji operacji	Proponowany zapis: Jeżeli miejsce realizacji operacji planowanej w zakresie, o którym	Dla operacji realizowanych przez gminy właściwy miejscowo będzie zawsze tylko jeden samorząd	Uwaga przyjęta.

		jest położone na terenie więcej niż jednego województwa, właściwy do przyznania pomocy jest samorząd województwa, na obszarze działania którego operacja jest realizowana na większym obszarze.	mowa w § 2 pkt 1 jest położone na terenie więcej niż jednego województwa, właściwy do przyznania pomocy jest samorząd województwa, na obszarze działania którego operacja jest realizowana na większym obszarze.	województwa.	
18	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 9	Proponowany zapis: Po ust. 1 proponuje się dodać ust. 1a w brzmieniu: W przypadku operacji, o których mowa w § 2 pkt 1 termin naboru wymaga uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi.	Skoro po ocenie wniosków składanych przez PGW Wody Polskie tworzona będzie przez ARiMR lista krajowa, zasadne jest przeprowadzenie naboru w tym samym terminie, tak aby nie wydłużać czasu oczekiwania na zawarcie umowy (będzie to uzależnione od terminu zakończenia oceny w poszczególnych województwach).	Uwaga nieprzyjęta. Proponujemy nie regulować tej kwestii na poziomie rozporządzenia z uwagi na fakt, że poddziałanie jest delegowane do SW MRiRW może skoordynować ustalenie takiego terminu.
19	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 9 ust. 1 Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka podaje do publicznej wiadomości, na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki oraz w	Proponowany zapis: Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka podaje do publicznej wiadomości, na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki oraz w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce , ogłoszenie o naborze wniosków o przyznanie pomocy, nie później niż 30 dni przed dniem planowanego	Proponujemy usunąć obowiązek zamieszczania ogłoszenia w urzędzie. Większość osób pozyskuje obecnie informacje z Internetu.	Uwaga przyjęta.

		urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce, ogłoszenie o naborze wniosków o przyznanie pomocy, nie później niż 30 dni przed dniem rozpoczęcia terminu składania tych wniosków.	rozpoczęcia terminu składania tych wniosków.		
20	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 9 ust. 2 Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie dnia rozpoczęcia i dnia zakończenia terminu składania wniosków o przyznanie pomocy oraz miejsca składania tych wniosków.	Proponowany zapis: Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera: - wskazanie dnia rozpoczęcia i dnia zakończenia terminu składania wniosków o przyznanie pomocy, - wskazanie zakresów pomocy, w ramach których możliwe jest ubieganie się o wsparcie, - w przypadku operacji, o których mowa w § 2 pkt 2 – wskazanie dostępnej na dzień ogłoszenia naboru orientacyjnej kwoty dostępnych środków, - wskazanie miejsca składania tych wniosków.	Biorąc pod uwagę znikomy stopień przygotowania potencjalnych beneficjentów do realizacji operacji, nie jest wykluczone, że celem wykorzystania całej dostępnej alokacji ogłoszony zostanie więcej niż jeden nabór wniosków. Jeżeli zakres dedykowany gminom ma mieć wyodrębnione koperty wojewódzkie w rozporządzeniu podziałowym, ogłoszenie powinno zawierać orientacyjną wartość środków, jaka w danym województwie możliwa jest to rozdysponowania. Konieczne jest też wskazanie w ogłoszeniu, czy nabór dotyczy obu, czy tylko jednego z zakresów pomocy wskazanych w rozporządzeniu.	Uwaga przyjęta.
21	Urząd Marszałkowski Województwa	§ 9 ust. 5 Wniosek o	Proponowany zapis:	Uregulowania wymaga sposób składania wniosku za	Uwaga nieprzyjęta -konieczność wpisania na złożonym wniosku

	Wielkopolskiego	przyznanie pomocy składa się w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce w terminie określonym w ogłoszeniu, o którym mowa w ust. 1.	Wniosek o przyznanie pomocy składa się w formie pisemnej , w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce albo przez nadanie przesyłki rejestrowanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t. j. Dz.U. 2022 poz. 896 ze zm.) , w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu, o którym mowa w ust. 1.	pośrednictwem poczty. W przeciwnym razie § 9 ust. 5 powinien znaleźć się zapis, że wnioski składa się tylko osobiście.	godziny przyjęcia.
22	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 9 ust. 5	Po § 9 ust. 5 proponujemy dodać ust. 5a w następującym brzmieniu: W przypadku złożenia wniosku o przyznanie pomocy przesyłką rejestrowaną nadaną w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, za dzień złożenia wniosku uznaje się dzień, w którym nadano tę przesyłkę.	Uregulowania wymaga termin w którym składany byłby wniosek za pośrednictwem poczty.	Uwaga nieprzyjęta. Wyjaśnienie jak wyżej
23	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 10a ust. 5 pkt 3 jeżeli operacja ma być realizowana na obszarze gminy, na którym znajduje się co najmniej jedna z form ochrony przyrody, o której mowa w: a) art. 6 ust. 1 pkt 1–		Doprecyzowania wymaga, czy punkty w ramach omawianego kryterium sumują się.	Uwaga niezrozumiała. Operacji można przyznać tylko raz punkty; 3 lub 2 niezależnie od ilości form ochrony przyrody.

		<p>3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, 1726, 2185 i 2375) – 3 punkty;</p> <p>b) art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, albo strefa ochronna granicząca z formą ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – 2 punkty</p>			
24	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>§ 10a ust. 6</p> <p>Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki wykaz gmin, na obszarze których dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw gruntowych,</p>	<p>Proponowany zapis:</p> <p>Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o przyznanie pomocy na zakres, o którym mowa w § 2 pkt 2, podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki wykaz gmin, na obszarze których dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw gruntowych, truskawek lub roślin strączkowych wystąpiła susza co najmniej w jednym roku w okresie od 2007 r.</p>	Należy określić termin podania do publicznej wiadomości omawianego wykazu.	Uwaga uwzględniona.

		krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek lub roślin strączkowych wystąpiła susza co najmniej w jednym roku w okresie od 2007 r. do 2021 r., ze wskazaniem liczby lat, w których w tym okresie na obszarze tych gmin wystąpiła susza	do 2021 r., ze wskazaniem liczby lat, w których w tym okresie na obszarze tych gmin wystąpiła susza		
25	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 10a ust. 9 W przypadku gdy co najmniej dwie operacje realizowane w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, uzyskały taką samą liczbę punktów, o kolejności przyznania pomocy decyduje: 1) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 6 pkt 2; 2) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 6		Doprecyzowania wymagają zapisy ust. 9 w § 10a dotyczącego kolejności przysługiwania pomocy ponieważ ust. 6 w § 10a nie zawiera punktów 1 i 2.	Uwaga przyjęta.

		<p>pkt 1 – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie pkt 1;</p> <p>3) data i godzina złożenia wniosku o przyznanie pomocy – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie z pkt 1 i 2.</p>			
26	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 11		<p>W przepisie brakuje regulacji odnośnie do kontroli limitu środków dla operacji, które mają być realizowane przez PGW Wody Polskie. Skoro ARiMR sporządzi listę krajową, to powinna również wskazać, które operacje mieszczą się w limicie. Rozporządzenie winno określać zarówno termin, w jakim ARiMR dokona tej czynności, jak również termin od powzięcia tej wiadomości, w którym SW powinien wezwać wnioskodawcę do zawarcia umowy.</p>	<p>Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem ARiMR sporządza listę krajową, która zawiera informację o kolejności przysługiwania pomocy (...). Taki zapis oznacza, że na liście znajdują się tylko operacje, które mieszczą się w limicie dostępnych środków, ponieważ pozostałym ze względu na brak środków nie będzie przysługiwała pomoc.</p> <p>Dodatkowo zostanie wprowadzony przepis, który określi, że w czasie sporządzania przez ARiMR listy krajowej, będzie wstrzymany bieg terminu (4 miesięcy) wyznaczającego okres od momentu złożenia wniosku o przyznanie pomocy do zawarcia umowy o przyznanie pomocy lub odmowy jej przyznania.</p>

27	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>§ 11 ust. 1 Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka, niezwłocznie po przyznaniu punktów za kryteria, o których mowa w § 10a ust. 4 albo 5, sporządza i podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki oraz w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce listy zawierające informacje o kolejności przysługiwania pomocy w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa odpowiednio w § 2 pkt 1 albo 2.</p>	<p>Proponowany zapis: Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka, niezwłocznie po przyznaniu punktów za kryteria, o których mowa w § 10a ust. 4 albo 5, sporządza i podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki oraz w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce listy zawierające informacje o kolejności przysługiwania pomocy w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa odpowiednio w § 2 pkt 1 albo 2.</p>	<p>Proponujemy usunąć obowiązek zamieszczania listy w urzędzie. Większość osób pozyskuje obecnie informacje z Internetu.</p>	<p>Uwaga przyjęta.</p>
28	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>§ 11 ust. 2 Listy, o których mowa w ust. 1, wskazują: podmiot</p>	<p>Proponowany zapis: Listy, o których mowa w ust. 1, wskazują: podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy, tytuł</p>	<p>Proponujemy ujednoczyć zakres danych na liście z innymi działaniami PROW np. jak w działaniu „Podstawowe usługi i</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta. Wykreślone informację są niezbędne ARiMR do sporządzenia listy krajowej.</p>

		ubiegający się o przyznanie pomocy, tytuł operacji, liczbę punktów przyznanych danej operacji za poszczególne kryteria wyboru operacji, kwotę wnioskowanej pomocy oraz datę i godzinę złożenia wniosku o przyznanie pomocy.	operacji, liczbę przyznanych punktów przyznanych danej operacji za poszczególne kryteria wyboru operacji, i kwotę wnioskowanej pomocy. oraz datę i godzinę złożenia wniosku o przyznanie pomocy.	odnowa wsi na obszarach wiejskich”. Tak przygotowana lista będzie bardziej czytelna.	
29	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	§ 12 ust. 1 W terminie 4 miesięcy od dnia następującego po dniu, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie pomocy, właściwy organ samorządu województwa: 1) wzywa podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do zawarcia umowy – w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy;		Należy doprecyzować lub wydłużyć termin 4 miesięcy, dla zakresu operacji wskazanego w § 2 ust. 1, w którym właściwy organ samorządu województwa wzywa podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do zawarcia umowy w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy. Przy tworzeniu listy krajowej przez ARiMR dochowanie terminu 4 miesięcy może być nierealne.	Uwaga częściowo przyjęta. Z uwagi na bardzo krótki okres na wydatkowanie środków, niewłaściwe wydaje się wydłużanie terminu. Natomiast zostanie wprowadzony przepis, który określi, że w czasie sporządzania przez ARiMR listy krajowej, będzie wstrzymany bieg terminu (4 miesięcy) wyznaczającego okres od momentu złożenia wniosku o przyznanie pomocy do zawarcia umowy o przyznanie pomocy lub odmowy jej przyznania.
30	Urząd Marszałkowski	§ 17. Ust 1	Proponowany zapis:	Należy dopuścić składanie	Uwaga przyjęta.

	Województwa Wielkopolskiego	Wniosek o płatność składa się w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce.	Wniosek o płatność składa się w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce albo w przez nadanie przesyłki rejestrowanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t. j. Dz.U. 2022 poz. 896 ze zm.).	wniosków o płatność za pośrednictwem poczty.	
31	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Strona 2 Paragraf 1 punkt 4) lit. a)	Powinno być „budowy lub przebudowy lub remontu (...)”	Niezgodny zapis z treścią paragrafu 2 punkt 1) gdzie wpisano „lub”	Zgodnie z zasadą techniki legislacyjnej zaproponowany w projekcie zapis nie zmienia brzmienia, jest to tylko kwestia redakcji.
32	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Strona 3 Paragraf 1 punkt 4 ust. 1	Dane dotyczące powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne	Liczba punktów będzie przyznawana w zależności od wielkości oddziaływania operacji na grunty rolne. Należy wskazać sposób określenia powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne.	Kryterium wyboru dotyczące powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne będzie możliwe do weryfikacji na podstawie załączonego do wniosku o przyznanie pomocy pozwolenia wodnoprawnego.
33	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Strona 3 Paragraf 1 punkt 7) cyt. ust. 4 pkt 2)	„liczba punktów przyznana inwestycji objętej operacją przez organ opiniodawczo-doradczy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy, podczas opiniowania w zakresie wpływu tej inwestycji na środowisko wynosi: a) od 7 do 10 punktów – 2 punkty, b) od 11 do 13 punktów – 4 punkty.”	Punktacja za kryterium nr 2 jest niezgodna z zapisami uchwały nr 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 z 2 marca 2023 roku, gdyż w uchwale tej wskazano, że punkty przyznaje się zgodnie z oceną organu w zakresie od 0 do 13, natomiast w kryterium tym można uzyskać maksymalnie 4 punkty. Zmniejszenie ilości punktów do uzyskania w tym kryterium powoduje zmniejszenie maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania tj. do 8	Zaproponowane w kryteriach wyboru operacji zmiany są wynikiem procesu legislacyjnego, natomiast zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest upoważniony do dokonywania zmian kryteriów wyboru, które wynikają z tego procesu. W przypadku kryteriów dotyczących operacji dla których beneficjentem jest PGW WP w projekcie rozporządzenia zaproponowano zmiany punktacji, które były

				punktów	<p>konsekwencją doprecyzowania podejścia do kryterium związanego z punktami przyznawanymi przez organ opiniodawczo-doradczy.</p> <p>W trakcie prac nad projektem uznano, że co do zasady pod uwagę powinny być brane tylko inwestycje, które otrzymają pozytywną opinię organu. W tym przypadku pozytywną opinię otrzymują inwestycje które zdobyły minimum 7 punktów. Dlatego też w projekcie rozporządzenia zaproponowano, aby punkty w ramach kryterium wyboru operacji przyznawano tylko inwestycjom, które zostały pozytywnie zaopiniowane.</p> <p>Dlatego też należało zrewidować liczbę przyznawanych punktów.</p> <p>Finalnie pomoc przysługuje jeżeli przyznano operacji nie 8 a 4 pkt.</p>
34	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Strona 4 Paragraf 1 punkt 7) cyt. ust. 6	Dane dot. suszy	Na podstawie jakich danych ma być sporządzony wykaz gmin, w których wystąpiła susza, który następnie powinien być udostępniony na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego	W przypadku kryterium wyboru, które dotyczy liczby lat, w których wystąpiła susza na obszarze danej gminy, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka będą miały do wykorzystania opracowany przez Instytut Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa – PIB materiał, w którym będzie zawarta informacja o liczbie lat, w których wystąpiła susza. Dokument zostanie przekazany do Samorządów Województw w maju br.
35	Urząd Marszałkowski	Strona 3 Paragraf 1	Proponowane brzmienie:	Wpisana liczba 2 punktów	Uwaga przyjęta.

	Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	punkt 7) cyt. ust.4 pkt.1) lit.b)	„b) powyżej 100 ha i nie więcej niż 250 ha - 3 punkty ”	(zamiast 3) jest niezgodna z Uchwałą 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 z 2 marca 2023 roku Zgodnie z treścią uchwały za wskazane kryterium przysługują 3 punkty.	
36	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Strona 5 Paragraf 1 punkt 7) cyt. ust. 9 pkt 1) i 2)	Powinno być odniesienie do ust. 5 zamiast ust. 6	Błędne odniesienie do ust. 6 zamiast ust. 5	Uwaga przyjęta.
37	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	Strona 5 Paragraf 1 punkt 7) cyt. ust. 10 pkt 1)	Pomoc przysługuje, jeżeli przyznano co najmniej: 4 punkty – w przypadku operacji realizowanej w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1;	Wymagana liczba przyznania co najmniej 4 punktów jest niezgodna z zapisami uchwały nr 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 z 2 marca 2023 roku, gdyż w uchwale tej wskazano, że do wsparcia kwalifikują się operacje, które uzyskały co najmniej 8 punktów.	Wyjaśniono w lp. 33.
38	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	§1, pkt 4	Proponujemy dodać następujący zapis: w pkt 6 po wyrazach „kosztów kwalifikowalnych operacji” dodaje się wyrazy „-w przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w §2 pkt 1”	Uwaga dotyczy zakupu gruntów w przypadku inwestycji realizowanych przez gminy, co biorąc pod uwagę specyfikę zadania i wartość dofinansowania, jest mało realne. Alternatywnie należy podnieść wysokość pomocy dla gmin	Uwaga nieprzyjęta. Nie chcemy wykluczać możliwości zakupu gruntu przez gminy.
39	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	§1, pkt 5	Proponujemy zwiększenie kwoty pomocy	Jeśli w ramach inwestycji jest możliwość zakupu gruntów przez gminy, wysokość pomocy powinna zostać zwiększona	Uwaga nieprzyjęta. Wprowadzenie takiej zmiany musiałyby zostać poprzedzone zmianą PROW 2014- 2020. Biorąc pod uwagę kończący się okres programowania, nie będzie to

					możliwe do zrealizowania.
40	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	§1, dodanie zapisów po pkt 5	Proponujemy dodać zapis o następującej treści: w §7 ust. 2 po wyrazach „warunków przyznania pomocy” dodaje się wyrazy „i kryteriów wyboru operacji”	Doprecyzowanie zapisów	Uwaga nieprzyjęta. Do wniosku o przyznanie pomocy dołącza się dokumenty niezbędne do ustalenia spełnienia warunków przyznania pomocy, a co za tym idzie również dokumenty związane z kryteriami wyboru operacji.
41	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	§ 1 , dodanie zapisów po pkt 5	Proponujemy dodać zapis o następującej treści: w §7 dodaje się ust. 3 o następującej treści: Kopie dokumentów, o których mowa w ust. 2, dołącza się w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy albo pracownika samorządu województwa, albo inny podmiot, który wydał dokument, albo w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusz lub występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym albo adwokatem	Doprecyzowanie zapisów	Uwaga przyjęta.
42	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	§ 1 , dodanie zapisów po pkt 5	W § 9 ust. 5 po wyrazach „składa się” dodaje się wyrazy bezpośrednio/osobiście	Doprecyzowanie zapisów	Uwaga niezasadna. Zapis nie wymaga doprecyzowania.
43	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	§ 1 pkt 7 , dotyczy ust.9 w § 10 a	(...) 1) większa ilość punktów uzyskanych a spełnienie kryterium określonego w ust. 5, pkt 2	Korekta błędnego odniesienia do ustępu 6 zamiast 5.	Uwaga przyjęta.

			2) większa ilość punktów uzyskanych a spełnienie kryterium określonego w ust. 5, pkt 1		
44	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 2 w zakresie §2 pkt 2	Proponuje się przyjąć następujące brzmienie pkt 2: „2) budowy lub przebudowy lub remontu otwartych zbiorników retencyjnych służących do gromadzenia wód opadowych lub roztopowych, wód gruntowych lub wód płynących”.	Propozycja zmiany związana jest z koniecznością ujednolicenia w projekcie rozporządzenia zakresu operacji (budowa, przebudowa, remont) dla wszystkich Beneficjentów operacji typu „Zarządzania zasobami wodnymi”.	Uwaga nieprzyjęta. Wprowadzenie zapisu dotyczącego remontu otwartych zbiorników retencyjnych musiałoby zostać poprzedzone zmianą PROW 2014-2020. Biorąc pod uwagę kończący się okres programowania, nie będzie to możliwe do zrealizowania.
45	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 7 w zakresie §10a ust.5 pkt 3 lit. b	Proponuje się wykreślenie następującej treści z pkt 3 lit. b „albo strefa ochronna granicząca z formą ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”	Brak możliwości zweryfikowania spełnienia kryterium dotyczącego strefy ochronnej na podstawie ogólnodostępnych informacji m.in. wyszukiwarki centralnego rejestru form ochrony przyrody.	Uwaga nie uwzględniona. Uprzejmie informuję, że uwzględnienie stref ochronnych m.in. powiększa obszar któremu można przyznać punkty. Na stronie https://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/ istnieje możliwość weryfikacji obszarów ochronny wokół chronionego przyrodniczo terenu.
46	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 7 w zakresie §10a ust.6	Proponuje się przyjąć następujące brzmienie ust. 6 : „6. Dane przekazane przez Ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka podaje do publicznej wiadomości	W związku z brakiem podania źródła danych w rozporządzeniu, na podstawie których będą przyznawane punkty, zasadne jest aby instytucja zarządzająca programem wskazała takie dane lub ich źródło. Przekazanie danych przez MRiRW umożliwi jednolite	W przypadku kryterium wyboru, które dotyczy liczby lat, w których wystąpiła susza na obszarze danej gminy, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka będą miały do wykorzystania opracowany przez Instytut Upraw Nawożenia i

			na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki wykaz gmin, na obszarze których dla upraw ziemniaków, chmielu, warzyw gruntowych, krzewów owocowych, drzew owocowych, truskawek lub roślin strączkowych wystąpiła susza co najmniej w jednym roku w okresie od 2007 r. do 2021 r., ze wskazaniem liczby lat, w których w tym okresie na obszarze tych gmin wystąpiła susza.”.	podejście do oceny wniosków przez wszystkie samorządy województw.	Gleboznawstwa – PIB materiał, w którym będzie zawarta informacja o liczbie lat, w których wystąpiła susza. Dokument zostanie przekazany do Samorządów Województw w maju br.
47	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 7 w zakresie §10a ust. 9 pkt 1	Proponuje się wyrazy „ust. 6” zastąpić wyrazem „ust. 5” i przyjąć następujące brzmienie pkt 1 : „1) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 2;”.	Kryterium określone jest w ust. 5, a nie 6 jak jest podane w projekcie rozporządzenia.	Uwaga przyjęta
48	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 7 w zakresie §10a ust. 9 pkt 2	Proponuje się wyrazy „ust. 6” zastąpić wyrazem „ust. 5” i przyjąć następujące brzmienie pkt 2: „2) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 1 – w przypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie pkt 1;”.	Kryterium określone jest w ust. 5, a nie 6 jak jest podane w projekcie rozporządzenia.	Uwaga przyjęta
49	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura	§ 1 pkt 9 w zakresie §11b ust. 1	Proponuje się dodać w ust. 1 wyrazy „i mieszczące się w dostępnym limicie środków”	Pierwotny zapis §11b ust. 1 wskazywał, że weryfikacji poddane są wszystkie wnioski złożone w naborze. Proponujemy	Powyższa kwestia zostanie zgłoszona do zmienianego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości limitów środków

	Związku Województw RP		po wyrazach „o której mowa w §11 ust. 1,”.	zastosować analogiczne rozwiązania jakie zastosowano w działaniu „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”. W celu uniknięcia weryfikacji wszystkich wniosków złożonych w ramach naboru.	dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.
50	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 1 pkt 9 w zakresie §11b ust. 2	Proponuje się dodać do ust. 2 wyrazy „ po zakończeniu sprawdzania spełnienia warunków przyznania pomocy” i przyjęć następujące brzmienie: „ 2.Właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka, po zakończeniu sprawdzania spełnienia warunków przyznania pomocy, niezwłocznie aktualizuje listę, o której mowa w § 11 ust. 1, oraz podaje tę zaktualizowaną listę do publicznej wiadomości na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego albo samorządowej jednostki oraz w urzędzie marszałkowskim albo w samorządowej jednostce wskazując wnioski o przyznanie pomocy spełniające warunki przyznania pomocy.”	Pierwotny zapis §11b ust. 2 nie odnosił się na jakim etapie weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy samorząd województwa albo samorządowa jednostka aktualizuje zatwierdzoną listę operacji.	Uwaga nieprzyjęta. Przepis nie wymaga doprecyzowania w ust 2, ponieważ zaproponowane w uwadze zapisy wynikają z ust. 1, gdzie piszemy, że chodzi o operacje umieszczone na liście, a więc już po zakończeniu spełniania warunków przyznania pomocy.
51	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Biura	§ 10 a ust.4 pkt 1 str. 3	Brak możliwości weryfikacji tego kryterium.	Należy wskazać źródło weryfikacji tego kryterium – na podstawie jakich dokumentów należy weryfikować to kryterium.	Kryterium wyboru dotyczące powierzchni oddziaływania operacji na grunty rolne będzie możliwe do weryfikacji na podstawie

	Związku Województw RP				załączonego do wniosku o przyznanie pomocy pozwolenia wodnoprawnego.
52	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP	§ 10 a ust.5 pkt 2 str. 4	Brak źródła weryfikacji tego kryterium.	Należy wskazać źródło danych na podstawie, których ma być weryfikowane to kryterium. W przypadku braku rzetelnego źródła proponuje się usunięcie tego kryterium.	W przypadku kryterium wyboru, które dotyczy liczby lat, w których wystąpiła susza na obszarze danej gminy, właściwy organ samorządu województwa albo samorządowa jednostka będą miały do wykorzystania opracowany przez Instytut Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa – PIB materiał, w którym będzie zawarta informacja o liczbie lat, w których wystąpiła susza. Dokument zostanie przekazany do Samorządów Województw w maju br.
53	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 1 pkt 7 projektu (str. 5) dot. § 10a ust. 9 zmienianego rozporządzenia	Proponuje się zmianę pogrubionego poniżej tekstu: „9. W przypadku gdy co najmniej dwie operacje realizowane w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, uzyskały taką samą liczbę punktów, o kolejności przyznania pomocy decyduje: 1) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 2 ; 2) większa liczba punktów uzyskanych za spełnienie kryterium określonego w ust. 5 pkt 1 – w przypadku gdy nie jest możliwe ustalenie tej kolejności zgodnie pkt 1;	Usunięcie błędnego odniesienia do pozostałych przepisów projektu rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona.

			(...)"		
54	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 1 pkt 8 i 9 projektu (str.: 5-6) dot. § 11, 11a, 11b zmienianego rozporządzenia	Z treści § 1 pkt 8 i 9 projektu rozporządzenia nie wynika wprost, iż w przypadku operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 1, w pierwszej kolejności następuje kontrola wniosków pod kątem spełnienia warunków przyznania pomocy, jak również w zakresie kompletności dokumentów niezbędnych do przyznania pomocy oraz poprawności danych zawartych w tych dokumentach i wniosku o przyznanie pomocy, a dopiero w następnym etapie będzie dokonywana weryfikacja pod kątem spełnienia kryteriów wyboru operacji i sporządzana lista operacji. Powyższe informacje zawarte są w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia (strony: 11-12).	Postuluje się zweryfikowanie zapisów rozporządzenia tak, aby w czytelny i jasny sposób określały poszczególne etapy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poszczególnych zakresów operacji.	Uwaga została omówiona z Departamentem Prawnym i zapisy są prawidłowe.
55	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 1 pkt 7 projektu (str. 3) dot. § 10a ust. 4 zmienianego rozporządzenia	Poszczególne kryteria oceny niespójne z uchwałą nr 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020, w której określono, m.in. że: - gdy powierzchnia oddziaływania operacji na grunty rolne wynosi powyżej 100 ha i nie więcej niż 250 ha przyznaje się 3 punkty; - punkty przyznaje się zgodnie z oceną punktową organu	Postuluje się przyjęcie zapisów kryteriów w brzmieniu zgodnym z uchwałą Komitetu Monitorującego Nr 234 z dnia 2 marca 2023 r.	Uwaga przyjęta w zakresie przyznania 3 pkt dla operacji, których powierzchnia oddziaływania będzie wynosiła powyżej 100 ha i nie więcej niż 250 ha.

			opiniodawczo-doradczego w zakresie od 0 do 13 pkt.		
56	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 1 pkt 7 projektu (str. 4) dot. § 10a ust. 5 zmienianego rozporządzenia	Brzmienie kryterium niespójne z uchwałą nr 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020, w której kryterium sformułowano w brzemieniu cyt.: „Jeżeli operacja jest planowana na obszarze gminy, w której znajduje się co najmniej jedna z form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2022 r. poz. 916, 1726, 2185 i 2375), albo otulina tych form: a) park narodowy, park krajobrazowy lub rezerwat przyrody – przyznaje się 3 punkty, albo b) otulina parku narodowego, otulina parku krajobrazowego, otulina rezerwatu przyrody, obszar chronionego krajobrazu, obszar Natura 2000 – przyznaje się 2 punkty;”	Postuluje się przyjęcie zapisów kryterium w brzmieniu zgodnym z uchwałą Komitetu Monitorującego Nr 234 z dnia 2 marca 2023 r.	Zaproponowany w projekcie rozporządzenia zapis kryterium, merytorycznie jest zgodny z zapisem który był na Komitecie Monitorującym. Forma zapisu została dostosowana do zasad techniki legislacyjnej.
57	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 1 pkt 7 projektu (str. 5) dot. § 10a ust. 10 pkt 1 zmienianego rozporządzenia	Minimum punktowe dla operacji niespójne z uchwałą nr 234 Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020, w której określono, że w przypadku danego zakresu wsparcia minimum to 8 pkt.	Postuluje się przyjęcie zapisów minimum punktowego (8 pkt) w brzmieniu zgodnym z uchwałą Komitetu Monitorującego Nr 234 z dnia 2 marca 2023 r.	Uwaga nieprzyjęta Zaproponowane w kryteriach wyboru operacji zmiany są wynikiem procesu legislacyjnego, natomiast zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest upoważniony do dokonywania zmian kryteriów wyboru, które wynikają z tego procesu.

					<p>W przypadku kryteriów dotyczących operacji dla których beneficjentem jest PGW WP w projekcie rozporządzenia zaproponowano zmiany punktacji, które były konsekwencją doprecyzowania podejścia do kryterium związanego z punktami przyznawanymi przez organ opiniodawczo-doradczych.</p> <p>W trakcie prac nad projektem uznano, że co do zasady pod uwagę powinny być brane tylko inwestycje, które otrzymają pozytywną opinię organu. W tym przypadku pozytywną opinię otrzymują inwestycje które zdobyły minimum 7 punktów. Dlatego też w projekcie rozporządzenia zaproponowano, aby punkty w ramach kryterium wyboru operacji przyznawano tylko tym inwestycjom które zostały pozytywnie zaopiniowane.</p> <p>Dlatego też należało zrewidować liczbę przyznawanych punktów we wskazanym kryterium.</p>
58	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	§ 1 pkt 9 projektu (str. 5) dot. § 11a zmienianego rozporządzenia	Proponuje się dodanie przepisu, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa niezwłocznie informuje Samorządy Województw o przyjęciu listy, o której mowa w § 11a ust. 2, oraz wskazuje operacje, dla których istnieje możliwość zawarcia umów o przyznaniu pomocy.	Doprecyzowanie zasad postępowania w związku z wyborem operacji w ramach listy ogólnokrajowej oraz podpisywaniem umów dla wybranych operacji.	Uwaga częściowo przyjęta. Przepisy zostaną tak doprecyzowane, aby jasno z nich wynikało, że Agencja ma niezwłocznie sporządzić i opublikować listę krajową. Natomiast kwestie dotyczące wskazania operacji dla których jest możliwość zawarcia umów, nie muszą być doprecyzowane ponieważ na podstawie danych z list i informacji o limicie dostępnych środków na dany typ operacji będzie

					można uzyskać taką informację.
59	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 12 ust. 1 pkt 1 zmienianego rozporządzenia	<p>Proponuje się dodanie w punkcie pogrubionego poniżej tekstu:</p> <p>„1. W terminie 4 miesiące od dnia następującego po dniu, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie pomocy, właściwy organ samorządu województwa:</p> <p>1) wzywa podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do zawarcia umowy - w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy oraz dostępności dla niego środków, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020;”</p>	<p>Doprecyzowanie, że określony w przepisie termin obsługi wniosku nie dotyczy sytuacji kiedy wniosek nie znajduje się w limicie dostępnych środków.</p> <p>W takim przypadku właściwy organ samorządu województwa powinien być zwolniony z zachowania ww. terminu, ponieważ pomimo pozytywnej oceny wniosku przez organ, do czasu dostępności środków nie może on wezwać wnioskodawcy do zawarcia umowy.</p>	<p>Kwestie te nie wymagają doprecyzowania w projektowanym rozporządzeniu, ponieważ zostaną uregulowane w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</p>
60	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	§ 12 zmienianego rozporządzenia	<p>Proponuje się dodanie przepisu, że czas, o którym mowa w § 12 ust. 1, zawiesza także wykonanie określonych czynności przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, o których mowa w § 11a zmienianego rozporządzenia.</p>	<p>Do terminu obsługi spraw przez właściwy organ samorządu województwa nie powinien być zaliczany czas przyjęcia listy krajowej przez ARiMR, który jest niezależny od organu obsługującego wniosek o przyznanie pomocy.</p>	<p>Uwaga przyjęta.</p> <p>W czasie sporządzania przez ARiMR listy krajowej, będzie wstrzymany bieg terminu (4 miesiące) wyznaczającego okres od momentu złożenia wniosku o przyznanie pomocy do zawarcia umowy o przyznanie pomocy lub odmowy jej</p>

					przyznania.
61	Krajowa Rada Izb Rolniczych	Uwaga ogólna	„przepisy pomijają samorzady wojewódzkie, które mają doświadczenie, zwłaszcza w budowie, przebudowie, konserwacji itp. wszystkich urządzeń hydrotechnicznych, służących do zarządzania zasobami wodnymi.”	Jest to o tyle ważne, że w dobie szybko postępujących zmian klimatycznych, konieczne są szybkie i zdecydowane działania w zakresie gospodarowania wodami.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie możliwości przyznania wsparcia kolejnemu beneficjentowi - samorządowi wojewódzkiemu w zakresie budowy, przebudowy, konserwacji itp. wszystkich urządzeń hydrotechnicznych, służących do zarządzania zasobami wodnymi, wymagałoby rozpoczęcia procedury uzgadniania z Komisją Europejską zmian do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Biorąc pod uwagę kończący się okres programowania, nie będzie to możliwe do zrealizowania.
62	CDR	§10a ust. 5.	Ust. 5. W przypadku realizacji operacji w zakresie, o którym mowa w § 2 pkt 2, punkty przyznaje się za następujące kryteria wyboru: dodać treść np.: pkt 5) jeżeli operacja ma być realizowana na obszarze gminy, która jest uczestnikiem Lokalnych Partnerstw ds. Wody w swoim powiecie – 1 punkt.		Uwaga nieprzyjęta. Dodanie nowego kryterium wymagało by akceptacji Komitetu Monitorującego.
63	CDR	§10a ust. 5.	Ust. 5. pkt 2 dodać do wykazu upraw, które zostaną objęte dodatkowymi punktami ze względu		Uwaga nieprzyjęta W odniesieniu do kryterium dotyczącego gmin na obszarach których wystąpiła susza, przy

			na wystąpienie suszy na danym terenie – zboża .		udzielaniu punktów będziemy posiłkować się opracowaną przez IUNG-PIB ekspertyzą „Wyznaczenie obszarów w różnym stopniu zagrożonych wystąpieniem suszy w Polsce na potrzeby wdrażania operacji „Modernizacja gospodarstw rolnych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020”. W opracowaniu brano pod uwagę obszary najsilniej dotknięte wzrostem częstotliwości susz glebowych i najbardziej podatne na spadki plonów, które corocznie są wskazywane przez System Monitoringu Suszy Rolniczej (SMSR). W opracowaniu przyjęto założenie, że częstotliwość suszy jest zależna od charakterystycznych cech rośliny, jak np. maksymalny zasięg jej systemu korzeniowego czy okresy maksymalnego zapotrzebowania na wodę. W opracowaniu, przy wyborze upraw skupiono się na tych które do przyrostów plonów potrzebują większych zasobów wodnych; przy niedoborze wody będą odczuwały większy stres wodny i będą miały znacząco niższe plony.
64	CDR	Uwaga ogólne	Ogólne: w niniejszym rozporządzeniu powinny znaleźć się zapisy dotyczące możliwości rewitalizacji zaniedbanych zbiorników wodnych tak, aby można było je we właściwy sposób oczyścić, pogłębić w celu zwiększenia		W odniesieniu do propozycji poszerzenia zakresu wsparcia dla operacji związanej z budową lub rozbudową zbiorników retencyjnych, wyjaśniam, że remont otwartych zbiorników retencyjnych musiałby zostać poprzedzone zmianą PROW 2014- 2020.

			retencji terenowej na obszarach wiejskich.		Biorąc pod uwagę kończący się okres programowania, nie będzie to możliwe do zrealizowania.
--	--	--	--	--	--