



# Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

---

Departament Wspólnej Polityki Rolnej

Warszawa, 16 marca 2023 r.  
Znak sprawy: WPR.wao.510.12.2023  
Sprawę prowadzi: Sylwia Staniuk  
Telefon:  
E-mail: Sylwia.Staniuk@minrol.gov.pl

Pani  
Justyna Durzyńska  
Dyrektor  
Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego

Dotyczy: dokumentacji konkursu na wybór LSR na lata 2023-2027.

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pisma o znakach DPROW.052.11.2022 z dnia 13 oraz 22 lutego br. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) przekazuje informacje w układzie pytanie - odpowiedź.

**Zasady** wypełniania zał. A do formularza wniosku o wybór strategii w zakresie **kolumn 4 i 5**.

Zgodnie z załącznikiem w kolumnie 4 należy określić przynależność członka Rady do konkretnych „grup interesu sektorów”, natomiast w kolumnie 5 należy określić przynależność członka rady do „grup interesu” innych niż wymienione w kolumnie 5. Podczas ostatniego spotkania GTL wyjaśnione zostało, iż tych dwóch pojęć nie należy utożsamiać. Załącznik nr 2 definiuje trzy grupy interesu sektorów (publiczny, społeczny, gospodarczy). Grupa interesu to – jak wynika z wyjaśnień – „podkategoria” sektorów a liczba grup interesu zależy od zapisów poszczególnych strategii (może nie być ich wcale ale też może ich być dowolnie dużo). Mając na uwadze powyższe, proszę o potwierdzenie, że w kolumnie 5, dla danego członka Rady powinno się określać przynależność do „grupy

interesów” identyfikowanych przez LGD i co do zasady innych niż grupy interesu sektorów (publicznego, społecznego i gospodarczego).

MRiRW co do zasady podziela stanowisko samorządu województwa, jednak zwraca uwagę, iż identyfikacja tych „grup interesów” w LSR jest efektem diagnozy obszaru przeprowadzonej przez LGD w ramach prac nad LSR. Ich określenie powinno być odzwierciedleniem stanu faktycznego. Zatem jeśli z informacji posiadanych przez SW wynika, że poszczególni członkowie rady należą do jakiejś grupy interesów (np. są członkami OSP), a taka grupa interesu nie została ujawniona w LSR, to oznacza, że diagnoza obszaru nie została przeprowadzona rzetelnie i należy ją skorygować, jednocześnie ewentualnie dokonując korekty w składzie członków rady (jeśli fakt przynależności do jednej grupy interesu kilku członków rady powoduje, że może nastąpić naruszenie warunku określonego w art. 31 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2021/1060 (1).

Jednocześnie, proszę o wskazanie prawidłowego sposobu wypełnienia kolumny 4 i 5 zał. A do wniosku w niżej opisanych sytuacjach:

1. członek Rady X reprezentuje w LGD/ Radzie grupę interesu sektor społecznego jako przedstawiciel OSP, jednocześnie jest radnym gminy. LGD nie zidentyfikowała żadnych „dodatkowych” grup interesu na swoim obszarze albo zidentyfikowała grupę interesu „przedsiębiorcy branży gastronomicznej”. Jeśli przyjąć, że w kolumnie 5 określania jest przynależność do grupy interesu innych niż grupy interesu sektorów – w omawiane sytuacji kol.5 nie byłaby wypełniana. Nie ulega wątpliwości, że w kol.4 należałoby wskazać grupę interesu sektora społecznego. Pytanie czy a jeśli tak w której kolumnie należałoby wskazać przynależność do grupy interesu sektora publicznego? Czy w omawianej sytuacji należałoby w kol. 4 wskazać grupę interesu sektora społecznego a w kol. 5 grupę interesu sektora publicznego (co jednak przeczyłoby wcześniej określonej zasadzie)?
2. członek Rady X jest sołtysem, prezesem organizacji pozarządowej oraz przedsiębiorcą branży budowlanej. Z deklaracji członkostwa w LGD wynika, że przystąpił do stowarzyszenia jako „mieszkaniec” w ramach sektora społecznego. LGD nie zidentyfikowała żadnych „dodatkowych” grup interesu na swoim obszarze. W piśmie, znak sprawy WPR.wao.510.163.2022 z dnia 1 lutego 2023 r., instytucja zarządzająca wyjaśniła sposób ustalenia

przynależności do grupy interesu sektora mieszkańca powołanego do pełnienia funkcji publicznych lub posiadającego imienne pełnomocnictwo do reprezentowania określonej instytucji/ osoby prawnej (np. gminy) lub podmiotu gospodarczego, co – do zasady - nie budzi wątpliwości. Nie ma bowiem uzasadnienia, aby w sytuacjach opisanych w ww. piśmie, mieszkaniec (czyli każdy członek rady) był dodatkowo przypisywany do grupy interesu sektora społecznego powodując sztuczną „nadreprezentację” tego sektora. Pytanie, do grupy interesu którego sektora należy zaliczyć osobę wskazaną w przykładzie? W jaki sposób należałoby ustalić „wiodącą” grupę interesu sektora, wskazywaną w kol.4? Czy na podstawie deklaracji członkowskiej (w omawianej sytuacji byłaby to grupa sektora społecznego), czy też punktem wyjścia powinna być grupa interesu sektora publicznego z racji funkcji sołtysa, czy w jeszcze inny sposób? Czy i w jaki sposób należy odnotować w kol.4, 5 przynależność do grupy interesów pozostałych sektorów?

3. członek Rady X jest radnym gminy, reprezentuje w LGD grupę interesu sektora publicznego, jednocześnie prowadzi działalność gospodarczą w branży gastronomicznej. LGD zidentyfikowała na swoim obszarze grupę interesu „przedsiębiorcy branży gastronomicznej”. Przyjmując wcześniejsze założenia dot. kol. 5, winna zostać w niej odnotowana przynależność do grupy interesu „przedsiębiorcy branży gastronomicznej”. W kol. 4 winna być wskazana grupa interesu sektora publicznego. Pytanie czy w kol. 4 winna być również wskazana grupa interesu sektora gospodarczego? Czy w ogóle inna powinna być klasyfikacja przynależności w omawianej sytuacji?

W opinii MRiRW w celu prawidłowego przyporządkowania członków rady do grup interesu należy przyjąć metodę kolejnych wykluczeń, tzn. jeżeli istnieją przesłanki potwierdzające, iż członek rady jest reprezentantem grupy interesu sektora publicznego, to nie należy go traktować jako przedstawiciela innych grup. Jeżeli natomiast takich przesłanek nie stwierdzono, należy zbadać przesłanki na potwierdzenie reprezentacji grupy interesu sektora gospodarczego. Jeżeli nie wystąpiły przesłanki w tym zakresie, należy członka rady uznać jako reprezentanta grupy interesu sektora społecznego. Tym samym w przypadku opisanym w pytaniu nr 2. członka rady należy uznać jako przedstawiciela grupy interesu sektora publicznego. Podobnie w sytuacji opisanej w pytaniu 1. gdy jeden członek jednocześnie jest radnym gminy oraz członkiem OSP należy wskazać go jako reprezentanta grupy interesu sektora publicznego (członek rady

gminy został w załączniku nr 2 zdefiniowany jako przedstawiciel grupy interesu sektora publicznego), ponieważ najpierw należy przyporządkować członka rady do grupy interesu jednego z trzech sektorów (kolumna nr 4), dopiero w drugiej kolejności brane pod uwagę są inne grupy interesu (kolumna nr 5).

W odniesieniu do pytania nr 3, w opinii MRiRW, z uwagi na siedem zasad podejścia LEADER, w szczególności zasadę trójsektorowości, należy wziąć pod uwagę, iż w przypadku ustaleń odnoszących się do reprezentacji grup interesu poszczególnych trzech sektorów, konieczne jest wskazanie tylko jednego z nich (jeden członek może reprezentować tylko jedną grupę interesu sektora – formularz załącznika A do wniosku nie pozwala na wybór więcej niż jednej opcji). Zasada ta nie odnosi się do pozostałych grup interesu, tzn. ten sam członek rady będąc przedstawicielem jednego z sektorów (kolumna 4), jednocześnie może reprezentować inne grupy interesu stwierdzone na obszarze objętym daną LSR (kolumna 5). Jeżeli na obszarze danej LSR zdiagnozowano grupę interesu przedsiębiorców branży gastronomicznej, to informację o przynależności do tej grupy należy wpisać w kolumnie nr 5. W omawianym przypadku ów radny w kolumnie 4 będzie przypisany do grupy interesu sektora publicznego, a w kolumnie 5 do grupy interesów „przedsiębiorcy branży gastronomicznej”.

4. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że podczas ostatniego posiedzenia GTL, MRiRW wskazało na konieczność zapewnienia „równowagi w głosach” w podejmowaniu decyzji pomiędzy przedstawicielami trzech sektorów współtworzących podejście Leader. Jakkolwiek resort wskazał, iż zapisy Rozporządzenia 2021/1060 odnoszą się do dwóch grup: (interes publiczny i prywatny obejmujący interesy społeczno – gospodarcze), a parytet w procesie podejmowania decyzji definiowany jest w odniesieniu do pojedynczej grupy interesu (co nie jest tożsame z grupami interesu sektora), to podkreślił na konieczność zapewnienia „równowagi sił” pomiędzy trzema sektorami.

W opinii MRiRW, najważniejsze jest aby skupić się na art. 33 ust. 2 lit. b rozporządzenia 2021/1060 (1), tj. na zasadzie, iż żadna grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji w sprawie wyboru operacji. Mając powyższe na uwadze, w pierwszej kolejności należy badać równowagę pomiędzy grupami interesu trzech sektorów, jednak nie należy tracić perspektywy na pozostałe grupy interesów. Proszę wziąć pod uwagę ewolucję przepisów UE w zakresie parytetów, która miała miejsce na

przestrzeni ostatnich okresów programowania, w ramach której najważniejsze wydaje się być zapewnienie, że działalność LGD nie jest kontrolowana przez lokalną władzę, co jest unikatowym rozwiązaniem RLKS w polityce terytorialnej. Jednak KE idzie dalej – zapewnia, by żadna grupa nie kontrolowała procesu podejmowania decyzji.

Ponadto MRiRW przekazuje odpowiedź na pytanie zadane drogą poczty elektronicznej w poniższym brzmieniu:

Dziękuję bardzo za odpowiedź w sprawie inkluzywności (pismo WPR.wao.510.4.2023), przyjmuję do wiadomości, ale to oznacza że w 99% LGD nic się nie zmieni (jeśli ten zapis miał cokolwiek zmienić). „Weryfikacja” członków w kontekście ich aktywności to inna sprawa, bo taka czy inna rekomendacja mniejszej lub większej ilości podmiotów nie gwarantuje zaangażowania. Mając na uwadze Państwa odpowiedź ale i zapisy konkretnych statutów rozumiem, że swego rodzaju „nierówne traktowanie podmiotów” ubiegających się o członkostwo w LGD nie jest sprzeczne z inkluzywnością; chodzi o sytuację w której osoby fizyczne ubiegające się o członkostwo muszą przedstawić rekomendacje, a osoby prawne nie muszą takiej rekomendacji przedstawiać. Pytanie: czy zgodne z zasadą inkluzywności są zapisy „wykluczające” członkostwo „zwykłych” mieszkańców, tzn. członkami mogą zostać osoby fizyczne ALE tylko prowadzące określone w statucie rodzaje działalności gospodarczych?

Wykluczenie „zwykłych” mieszkańców (rozumiane jako wykluczenie osób fizycznych zamieszkujących na obszarze objętym LSR, nie zrzeszonych w ramach organizacji społecznych) albo wykluczenie przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą niezgodną z rodzajami wymienionymi w statucie LGD, opinii MRiRW jest niedopuszczalne. LGD ma obowiązek wykonywania zadań określonych w art. 33 ust. 3 rozporządzenia 2021/1060 (1). Zadania te muszą odpowiadać wymaganiom określonym w art. 31 ust. 2 ww. rozporządzenia, w tym wymaganiom w zakresie współpracy z innymi podmiotami, składu LGD oraz dostępności.

Jednocześnie MRiRW informuje, iż odpowiedź na pytanie dotyczące możliwości istnienia więcej niż jednego organu decyzyjnego (rady) w LGD na potrzeby wykonywania czynności związanych z wdrażaniem odrębnych strategii zostanie przesłana po uzyskaniu opinii prawnej właściwych służb MRiRW.

Z wyrazami szacunku

Łukasz Tomczak

dyrektor

Departamentu Wspólnej

Polityki Rolnej

/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159).

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem:

[www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych](http://www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych)