



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

**Pani
Justyna Durzyńska
Dyrektor
Departamentu Programów
Rozwoju Obszarów Wiejskich**

Wasz znak:
UM11-6932-UM11/00011/08
ROWwl-It-/502-84/10

Data:
31.05.2010r

Nasz znak:
DDD-611-46/WL-1P/10

Data:
24.06.2010r.

Sprawa: uznanie za dopuszczalne poniesienie kosztów kwalifikowalnych operacji dla działania 431 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” przez kompensatę.

Wznowienie Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na zapytanie Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, w sprawie uznania za dopuszczalne poniesienie kosztów kwalifikowalnych operacji dla działania 431 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” przez kompensatę, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Pytanie:

„W związku z realizacją przez Samorząd Województwa Pomorskiego czynności związanych z weryfikacją złożoną przez Beneficjenta wniosku o płatność, zwracam się z prośbą o akceptację proponowanego postępowania. Beneficjent w złożonym wniosku o płatność przedstawił do refundacji koszty trzech faktur za materiały biurowe (FV594/K z dnia 27.10.2009, FV690/K/2009 z dnia 30.11.2009, FV781/K/2009 z dnia 31.12.2009) na łączną kwotę 1.523,00 zł. Dowodem zapłaty powyższych dokumentów jest załączona do wniosku o płatność kompensata należności i zobowiązań wystawiona przez Beneficjenta z zastosowaniem art. 498 § 1 § 2, art. 499 Kodeksu Cywilnego i zaakceptowana przez wystawcę faktur. Potrącenie wierzytelności Beneficjenta nastąpiło z wierzytelności kontrahenta, która na skutek omyłkowego przekazania przez nabywcę przelewu na kwotę 1356,80 zł. w dniu

11.08.2009 r. Nierozliczona w drodze kompensaty różnica kwoty 166,20 zł została uregulowana przelewem na dobro wystawcy faktur w dniu 13.01.2010 r.

Mając na uwadze powyższe zwracam się z zapytaniem czy dokument kompensaty wraz z potwierdzeniem przelewu jest dokumentem poświadczającym poniesienie kosztów kwalifikowalnych przez Beneficjenta?"

Odpowiedź:

Odnosząc się do przedstawionego przez Państwa zapytania, należy zwrócić uwagę, iż kwestię sposobu ponoszenia przez Beneficjentów wydatków związanych z realizacją operacji w ramach działania 431 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” reguluje § 3, ust. 1, pkt. 2a rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 maja 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Zgodnie z tym przepisem pomoc „jest udzielana w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, poniesionych w formie rozliczenia pieniężnego, a w przypadku transakcji, której wartość, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekracza 500 złotych – w formie rozliczenia bezgotówkowego, z rachunku bankowego lub z rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, wykorzystywanych wyłącznie do rozliczeń bezgotówkowych związanych z realizacją operacji”. Podobne postanowienia zawarte zostały we wzorze umowy przyznania pomocy.

Z załączonych do pisma dokumentów wynika, iż Beneficjent przedstawił jako dowody poniesienia kosztów tzw. kompensatę (potrącenie) wierzytelności, gdzie potrącenie wierzytelności Beneficjenta nastąpiło z wierzytelności kontrahenta, która powstała na skutek omyłkowego przekazania przez nabywcę przelewu na kwotę 1356,80 złotych.

Zgodnie z § 19 umowy dla w/w działania w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy m.in. kodeksu cywilnego. Jeśli zatem umowa nie zawiera postanowień dotyczących możliwości ponoszenia wydatków związanych z realizacją operacji w drodze potrącenia, wydaje się, że na gruncie umowy przepisy art. 498 kodeksu cywilnego mogą być stosowane przy rozliczaniu kosztów kwalifikowanych operacji.

Potrącenie jest oświadczeniem woli złożonym drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego, którego skutkiem (o ile jest dopuszczalne) jest uregulowanie wierzytelności obydwu stron (patrz art. 498 kodeksu cywilnego). Taki też stan, jak wynika z załączonego pisma Lokalnej Grupy Działania miał miejsce w opisaney sprawie.

W tego typu sytuacjach z zasady należy przyjąć, iż potrącenie przez Beneficjenta należności przysługującej mu wobec wykonawcy projektu stoi w sprzeczności z zapłatą tej należności przelewem bankowym. Mając na względzie jednak literalną wykładnię przepisów ww. rozporządzenia prowadzi do konkluzji, iż nie jest to właściwa forma dokonania płatności w ramach PROW na lata 2007-2013. Przy takiej wykładni można mieć jednak uzasadnione wątpliwości, czy intencją ww. rozporządzenia było wyłączenie ogólnych dyspozycji ustawowych zawartych w kodeksie cywilnym, które przewidują mechanizm potrącenia jako jeden ze sposobów spłaty zobowiązań. Wątpliwość również może budzić sama skuteczność wyłączenia kompensaty uregulowanej w przepisach rangi ustawowej przez przepis wykonawczy rozporządzenia, który to przepis ma w zasadzie techniczny charakter.

Mając też na uwadze linię orzecznictwa sądów, m.in. w sprawach z poprzednich realizowanych przez ARiMR programów pomocowych, Agencja przychyliła się do stwierdzenia, że wykluczenie zapłaty przez potrącenie wymagałoby wyraźnego, literalnego wyłączenia przez przepisy szczególne dotyczące pomocy przyznawanej w ramach PROW 2007-2013 (podobnie jak np. w przypadku cesji wierzytelności).

W związku z brakiem takiego jednoznacznego wyłączenia, ARiMR stoi więc na stanowisku, iż zapłata przez potrącenie może i powinna być zaakceptowana, o ile została należycie udokumentowana, a powołane przez Beneficjenta fakty nie budzą istotnych wątpliwości, co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Ocena w tym zakresie powinna być dokonana przez pracowników Samorządów Województw autoryzujących wnioski o płatność.

Podobne rozwiązania przyjęte zostały w działaniach inwestycyjnych objętych PROW 2007-2013 obsługiwanych przez Oddziały Regionalne ARiMR.

Z poważaniem

Departament Działań
Delegowanych
DYREKTOR
[Podpis]
T. Beata Jękiel

Do wiadomości: wg rozdzielnika do pisma DDD- 0611-46/WL-IP/10:

1. **Pan Paweł Czyszczoń**
Dyrektor Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pan Michał Korolko**
Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Edmund Bożeński**
Dyrektor Departamentu Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. **Pan Józef Giemza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pan Andrzej Masny**
Dyrektor Departamentu Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
6. **Pani Maria Kaczorowska**
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
7. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. **Pani Alicja Kłopeć**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
9. **Pan Mariusz Bednarz**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
10. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
11. **Pan Jerzy Motłoch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska
Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
13. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. **Pani Emilia Dunał**
Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego

15. Pan Cezary Szeliga
Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

16. Pan Michał Marciniak
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi