



MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30,
tel.: (22) 623-18-42, 623-22-77 fax.: (22) 623-20-51, 623-22-78

ROWwl-It-502-40/10(2054)

Warszawa, 30 marzec 2010 r.

Pani Justyna Durzyńska
Dyrektor Departamentu Programów
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 lutego 2010 r. (znak: UM11-6932-UM1100016/08; UM11-6932-UM1100001/08; UM11-6932-UM1100003/08; UM11-6932-UM1100004/08; UM11-6932-UM1100013/08; UM11-6932-UM1100005/08) w sprawie uzyskania dodatkowych wyjaśnień lub opinii podczas weryfikacji wniosku o płatność w ramach działania 431 Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja przekazuję następujące informacje, w układzie pytanie (tekst pochyły) – odpowiedź (tekst normalny).

1. Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego prosi o zaakceptowanie zaproponowanego trybu postępowania w przypadkach wystąpienia błędów w dokumentach stanowiących podstawę wypłaty wynagrodzeń wynikających z zawartych umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych (zlecenie / o dzieło).

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego stoi na stanowisku, że nie jest organem właściwym do weryfikacji naliczonych składek ZUS oraz kwot podatku dochodowego. Odpowiednimi organami w tej sprawie są Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz urząd skarbowy. Z punktu widzenia obowiązujących procedur UM odpowiada za ocenę kwalifikowalności kosztów.

W dokumentach przedłożonych do wniosków o płatność przez ww. lokalne grupy działania stwierdzono między innymi następujące uchybienia: zaniżono lub zawyżono składki ZUS, niewłaściwie przeliczono wynagrodzenie gdy pracownik pracował tylko część miesiąca, mylnie naliczono zaliczkę na podatek dochodowy poprzez: błąd rachunkowy, a także zastosowanie niewłaściwej stawki lub niewłaściwych kosztów uzyskania przychodów.

Uchybienia te skutkują tym, że beneficjenci wnioskują o zaniżoną lub zawyżoną kwotę, wynikającą z prawidłowego wyliczenia.

Wobec powyższego proponujemy następujący tryb postępowania. Weryfikacji przez pracowników UM podlega suma kwoty brutto z umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej oraz kwoty kosztów pracodawcy (ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz Pracy) jeśli istnieje obowiązek ich naliczania. Dokonuje się porównania kwot z zapisami umowy przyznania pomocy oraz sprawdzenia czy kwoty zostały opłacone w całości.

W przypadkach gdy suma kwot brutto wynagrodzenia oraz kosztów pracodawcy nie przekracza prawidłowo wyliczonej kwoty, refundacji podlega kwota, o którą wnioskuje beneficjent, czyli kwota z przedstawionej listy płac lub rachunku do umowy. Kwota we wniosku nie jest korygowana.

W przypadku gdy suma kwot brutto wynagrodzenia oraz kosztów pracodawcy przekracza prawidłowo wyliczoną kwotę, refundacji podlega kwota prawidłowo wyliczona. Beneficjent wzywany jest do skorygowania wniosku o płatność.

Należy podzielić opinię Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego wskazującą, że SW nie jest organem dokonującym poboru należnych świadczeń publicznoprawnych, dokonuje jednak refundacji w wysokości prawidłowo (tj. zgodnie z przepisami) poniesionych wydatków. Ponadto, zarówno z instrukcji wypełniania wniosku o płatność, jak i instrukcji wypełniania karty weryfikacji wniosku o płatność wynika, iż refundacji podlegają koszty, która są prawidłowo poniesione, a przez pojęcie prawidłowego poniesienia kosztów kwalifikowalnych należy rozumieć zarówno ich zgodność z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 maja 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 103, poz. 660 z późn. zm.) [rozporządzenie 431], jak i innych, powszechnie obowiązujących, przepisów prawa krajowego i wspólnotowego (w tym ustawy z zakresu obowiązków podatkowych oraz rozliczania składek na ubezpieczenie społeczne).

Nie mniej jednak błędy rachunkowe w „podziale wynagrodzenia brutto” (tj. ustalonego w umowie z pracownikiem/zleceniobiorcą wynagrodzenia) na „wynagrodzenie netto” (tj. wynagrodzenie stawiane do dyspozycji pracownika/zleceniobiorcy) oraz składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych nie zmieniają faktu kwalifikowalności kwoty „wynagrodzenia brutto”, o ile to zostało prawidłowo ustalone i beneficjent dokumentuje poniesienie wszystkich „składowych wynagrodzenia brutto”.

2. *Samorząd Województwa zawarł z Lokalną Grupą Działania umowę przyznania pomocy. W przedmiotowej umowie w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w ramach kosztów bieżących ujęto pozycję „Wynagrodzenia za wykonanie zlecenia w celu zapewnienia*

sprawnego funkcjonowania LGD oraz inne koszty ponoszone przez LGD na podstawie odrębnych przepisów w związku z zawarciem umowy zlecenia". W opisie zadań stanowiącym rozwinięcie zestawienia rzeczowo-finansowego dla tej pozycji ujęto umowy, których przedmiotem jest między innymi opracowanie prezentacji dotyczącej wdrożenia LSR oraz wykonywanie poprawek do wniosku o wybór LGD do realizacji LSR. Do wniosku o płatność na potwierdzenie realizacji umowy przyznania pomocy przedstawiono umowy o dzieło wraz z rachunkami.

Pismem ROWwl-It-5505-4/10(684) z dnia 01 lutego 2010r. MRiRW poinformowało, że koszty związane z umową o dzieło nie są wprost wskazane w rozporządzeniu MRiRW w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego PROW na lata 2007-2013. Urząd Marszałkowski uważa jednak, że o kwalifikowalności kosztu nie powinna decydować nazwa zawartej umowy, ale jej treść uzgodniona przez strony. W przedmiotowej sprawie wymienione zadanie zostało wykonane, czego dowodem są przedłożone we wniosku o płatność dokumenty. W związku z powyższym ww. koszty uważamy za kwalifikowalne.

Należy podzielić pogląd Biura Radców Prawnych, że o rodzaju umowy nie przesądza jej nazwa lecz charakter. Natomiast zgodnie z § 3a ust. 1 pkt 5 rozporządzenia 431 za kwalifikowalne można uznać „koszty wynagrodzenia za wykonanie umowy zlecenie lub umowy o świadczenie usług (...)", czyli „umowy starannego działania” a nie umowy o dzieło, czyli „umowy skutku”.

3. Beneficjent przedstawił we wniosku o płatność koszty związane z ryczałtami za jazdy lokalne pracowników. W piśmie MRiRW nr ROWwl-It502-5/10(359) z dnia 20 stycznia 2010r. wskazano, że jazdy lokalne nie stanowią podróży służbowych pracowników wymienionych w rozporządzeniu MRiRW w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego PROW na lata 2007-2013.

Zdaniem Urzędu Marszałkowskiego koszt jazd lokalnych można uznać za kwalifikowalny. W ww. rozporządzeniu nie wskazano, że podróże służbowe należy rozumieć jako podróże poza miejscowość, gdzie mieści się siedziba pracodawcy lub miejsce wykonywania pracy choćby poprzez zapis „podróży służbowych pracowników LGD w rozumieniu odrębnych przepisów” lub podobny. Urząd Marszałkowski traktuje więc ust. 1 pkt 4 załącznika do rozporządzenia jako każdy wyjazd pracownika z biura LGD związany z wykonywaniem obowiązków służbowych. Naszym zdaniem w pojęciu tym mieści się również zwrot kosztów za jazdy lokalne.

Ponadto ust. 1 pkt 3 załącznika do rozporządzenia wskazuje, że kwalifikowalne są koszty związane z wynagrodzeniami i innymi świadczeniami związanymi z pracą pracowników LGD, bez szczegółowego wskazania o jakie świadczenia chodzi. Wobec tego zwrot kosztów za jazdy lokalne może być, naszym zdaniem, kwalifikowalny również w ramach tego zapisu.

Nadmieniamy również, że beneficjent przedstawił do refundacji wydatki prawidłowo udokumentowane, tzn. umowę z pracownikiem oraz oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego. Dokumenty te zostały określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002r. Nr 27 poz. 271 z późn. zm.) jako wystarczające do udowodnienia wysokości poniesionego wydatku.

Jazda lokalna to jazda w obrębie miejsca pracy, w związku z czym nie mieści się w pojęciu jazdy zamiejscowej, a wydatki ponoszone przez LGD na rzecz pracowników z tytułu używania przez nich pojazdów w jazdach lokalnych nie są kosztem podróży służbowych pracowników LGD, nie mniej jednak mogą stanowić koszt kwalifikowalny jako inne świadczenia związane z pracą pracowników LGD, o których mowa w § 3a ust. 1 pkt 3 rozporządzenia 431, co zostało zauważone w piśmie z dnia 26 lutego 2010 r. (znak: ROWwl-łt-504-27/10(1293)).

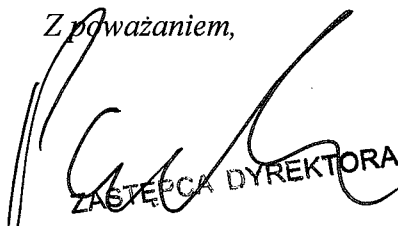
4. Beneficjent przedstawił we wniosku o płatność koszty związane realizacją umowy zlecenie, której przedmiotem jest koordynacja i realizacja zadań zawartych w umowie ramowej oraz zadań w umowie na funkcjonowanie na rok 2009. Umowę zawarto z członkiem zarządu. W ramach umowy przewidziano zwrot kosztów za jazdy lokalne w stałej wysokości 250 zł oraz zwrot kosztów za podróże poza miejscowość gdzie mieści się siedziba LGD w razie zaistnienia konieczności wyjazdu.

Zdaniem Urzędu Marszałkowskiego koszt wynikający z zawartej umowy należy uznać za kwalifikowalny w ramach ust. 1 pkt 5 załącznika do rozporządzenia. Beneficjent w umowie przyznania pomocy również zakwalifikował te koszty do ww. pozycji.

Zarówno zwrot kosztów za jazdy lokalne jak i zwrot kosztów za podróże zleceniobiorców mogą zostać uznane za kwalifikowalne w ramach § 3a ust. 1 pkt 5 rozporządzenia 431 (wcześniej ust. 1 pkt 5 załącznika do rozporządzenia 431).

Do wiadomości: wg. rozdzielnika

Z poważaniem,



ZASTĘPCA DYREKTORA

Paweł Pacek

Rozdzielnik:

Pan Paweł Czyszczon

Dyrektor Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

Pan Michał Korolko

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń

Pan Edmund Bożeński

Dyrektor Departamentu Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin

Pan Józef Gienza

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Pani Maria Kaczorowska

Dyrektor Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pan Andrzej Masny

Dyrektor Departamentu Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

Pan Radosław Rybicki

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa

Pani Alicja Kłopeć

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-081 Opole

Pan Mariusz Bednarz

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Pani Elżbieta Filipowicz

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok

Pan Jerzy Motłoch

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice

Pan Krzysztof Domagała

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, skr. poczt. 25

Pan Jarosław Sarnowski

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Pani Emilia Dunal

Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
ul. T. Kościuszki 95, 61-716 Poznań

Pan Cezary Szeliga

Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Kolumba 60a, 70-035 Szczecin

Pani Beata Jekielek

Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa